



## Pääkaupunkiseudun kuntien päivähoiton asiakastyytyväisyyskysely 2008

Helsinki, Espoo, Kauniainen, Vantaa



Finnish Consulting Group

## Sisällys

	sivu
1 Johdanto	1
2 Kyselyyn vastanneet	2
3 Yleisarvosana päivähoiton toimivuudesta	3
4 Päivähoidon yhteiskäyttömahdollisuudet pääkaupunkiseudulla	5
5 Tulokset mittareittain	8
6 Tärkeimmät kehittämiskohteet	16
7 Vanhempien toivomat yhteydenpitotavat	22
Liite 1 Tulokset kysymyksittäin	24
Liite 2 Kyselylomake	

## 1 Johdanto

Kyselyn tavoitteena oli selvittää päivähoitossa olevien lasten vanhempien arvioita lapsensa päivähoitosta pääkaupunkiseudun neljässä kunnassa: Helsingissä, Espoossa, Vantaalla ja Kauniaisissa. Kyselyn avulla haluttiin tuottaa tietoa asiakkaiden tyytyväisyydestä päivähoiton palvelujen järjestämiseen ja päivähoitotoiminnan sisältöön kuntien virkamies- ja poliittiselle johdolle sekä päivähoiton alueille ja yksiköille.

Kyselyn kohderyhmänä olivat perheet, joiden lapset ovat kunnallisessa päivähoitossa, ostopalvelupäivähoitossa, yksityisen hoidon tuen päivähoitossa tai esiopetuksessa em. kaupungeissa. Perheitä pyydettiin vastaamaan kyselyyn kustakin lapsesta erikseen.

### Kohderyhmän koot kaupungeittain:

	Suomenkieliset yhteensä	Ruotsinkieliset yhteensä	Kunta yhteensä
Helsinki	20200	1700	21900
Espoo	12900	1500	14400
Vantaa	10150	350	10500
Kauniainen	250	230	480
Yhteensä	43500	3780	47280

Kysely toteutettiin pääkaupunkiseudun yhteisenä verkkokyselynä. Vanhemmille jaettiin päivähoitopaikassa saatekirje, jossa oli internet-sivun osoite, josta kyselyyn pääsi vastaamaan. Helsingissä kyselyyn oli mahdollisuus vastata myös paperilomakkeella. Kaikkien vanhempien tavoittamiseksi kyselyyn tarjottiin mahdollisuutta vastata suomen, ruotsin ja englannin kielten lisäksi arabian, somalin, venäjän ja viron kielellä. Vastausaikaa kyselyyn oli kolme viikkoa, 20.10.2008 - 9.11.2008.

Tässä raportissa on esitetty kaupunkien välisen vertailun tulokset. Tulokset analysoitiin SPSS-tilasto-ohjelmalla ja ne esitetään kaupungeittain hoitomuodon (päiväkoti, perhepäivähoito, ryhmäperhepäivähoito) ja tuottamistavan (kunnallinen, ostopalvelu, yksityinen) sekä näiden yhdistelmien mukaan.

Kyselyyn vastasi lähes 17 000 päivähoitossa olevan lapsen vanhempaa, joten kaupunkien yhteenlaskettu vastausprosentti oli 37 prosenttia. Korkeimmaksi vastausprosentti nousi Kauniaisissa, jossa se oli 49 prosenttia.

Internetin kautta kyselyyn tuli yhteensä 16184 vastausta. Näistä suomenkielisiä oli 14 542 kappaletta (90 %), ruotsinkielisiä 1 085 kappaletta (7 %), englanninkielisiä 255 kappaletta (2 %), venäjänkielisiä 189 kappaletta (1 %), vironkielisiä 70 kappaletta (0,4 %), arabiankielisiä 38 kappaletta (0,2 %) ja somalinkielisiä 5 kappaletta (0,03 %).

Kaiken kaikkiaan vanhemmat olivat varsin tyytyväisiä päivähoiton toimivuuteen. Kyselyyn vastanneista vanhemmista 45 prosenttia antoi päivähoiton toimivuudesta yleisarvosanaksi erittäin hyvä ja lähes saman verran, 43 prosenttia melko hyvä. Erityisen tyytyväisiä vanhemmat olivat kysymyksiin, jotka koskivat lapsen kasvatusta ja huomioimista yksilönä.

Vanhemmilta kysyttiin myös heidän mielestään tärkeimpiä kehittämiskohteita päivähoitossa. Ylivoimaisesti useimmin vanhemmat valitsivat kehittämiskohteeksi lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtimisen. Tärkeänä pidettiin myös lapsen viihtymistä päivähoitossa ja toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuutta. Kehittämiskohteet eivät olleet asioita, joihin vanhemmat olivat tyytymättömiä tällä hetkellä: kehittämiskohteiksi valitut asiat myös saivat korkeita arvoja. Valitsemalla asian kehittämiskohteeksi, vanhemmat korostivat näiden asioiden merkityksellisyyttä.

Vanhemmat pitivät tärkeinä päivähoiton yhteiskäyttömahdollisuuksia pääkaupunkiseudulla. Kyselyyn vastanneista 57 prosenttia oli sitä mieltä, että mahdollisuus saada päivähoitoa myös pääkaupunkiseudun toisen kunnan alueella on heille erittäin tärkeää. Erityisesti Kauniaisissa asiaa pidettiin tärkeänä.

Tulokset on esitetty raportissa vastausjakaumina ja keskiarvoina. Lisäksi on raportoitu kaupunkien välisten erojen tilastollinen merkitsevyys. Tilastollinen merkitsevyys on raportoitu, mikäli kahden kyselyssä mukana olleen kaupungin tulokset eroavat tilastollisesti toisistaan. Erityisesti Kauniaisen kaupungin tulokset eroavat useissa kysymyksissä muista kaupungeista tilastollisesti merkitsevästi, mutta Helsingin, Espoon ja Vantaan kaupunkien tulokset eivät.

## 2 Kyselyyn vastanneet

Kyselyyn tuli määräaikaan mennessä 16891 vastausta, joten vastausaktiivisuus kaikki tuotantomuodot (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen) mukaan lukien oli 37 prosenttia. Kun huomioidaan ainoastaan kunnallinen päivähoito ja ostopalveluina tuotettu päivähoito, kuntien yhteenlaskettu vastausaktiivisuus oli niinkin 37 prosenttia. Yksityiset päivähoitopaikat osallistuivat kyselyyn oman harkintansa mukaan.

Taulukossa 1. on esitetty vastaajamäärät sekä vastausprosentit kaupungeissa tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna. Vastausprosentti on laskettu sen mukaan, mikä oli todellinen lapsimäärä päivähoitopaikoissa loka- marraskuussa 2008. Vastausprosenttia alentaa jonkin verran, että kaikki vanhemmat eivät vastanneet kyselyyn jokaisesta lapsesta erikseen, vaan vastasivat kyselyyn ainostaan kerran, vaikka päivähoitossa olisi perheestä useampi lapsi.

Taulukko 1 Vastanneet kunnittain, tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan\*

		Helsinki		Espoo		Kauniainen		Vantaa	
		N	vast. %	N	vast. %	N	vast. %	N	vast. %
Kaikki		8141	39	4841	35	218	49	3691	36
hoitomuoto	päiväkoti	7427	38	4213	35	198	47	3312	35
	pph	414	49	196	36	-	-	197	40
	rpph	298	53	407	40	8	40	168	43
tuottamistapa	kunnallinen	7363	39	3428	34	170	47	3461	35
	ostopalvelu	255	31	820	39	36	46	74	35
	yksityinen	521	48	568	39	-	-	142	48
tuottamistapa ja hoitomuoto	kunnallinen päiväkot	6651	38	2881	33	162	47	3126	35
	kunnallinen pph	414	53	196	36	-	-	197	40
	kunnallinen rpph	298	54	351	39	8	40	138	48
	ostopalvelu päiväkot	255	46	817	39	36	46	46	31
	ostopalvelu rpph	-	-	3	50	-	-	28	46
	yksityinen päiväkot	521	48	515	38	-	-	140	49
yksityinen rpph	-	-	53	46	-	-	2	25	

\*Vastauksista 42 kappaletta hylättiin joko puuttuvan tai virheellisen yksikkötunnuksen vuoksi.

Kyselyn tuloksia voidaan pitää luotettavina ja yleistettävänä suuren vastaajamäärän vuoksi. Vaikka kyselyn vastausprosentti oli kokonaisuudessaan melko alhainen, luotettavuutta lisää vastanneiden suuri määrä. Lisäksi kyselyyn pyydettiin vastausta kaikilta perusjoukkoon kuuluvilta henkilöiltä, eivätkä tulokset täten perustu vain tietyn otoksen näkemyksiin.

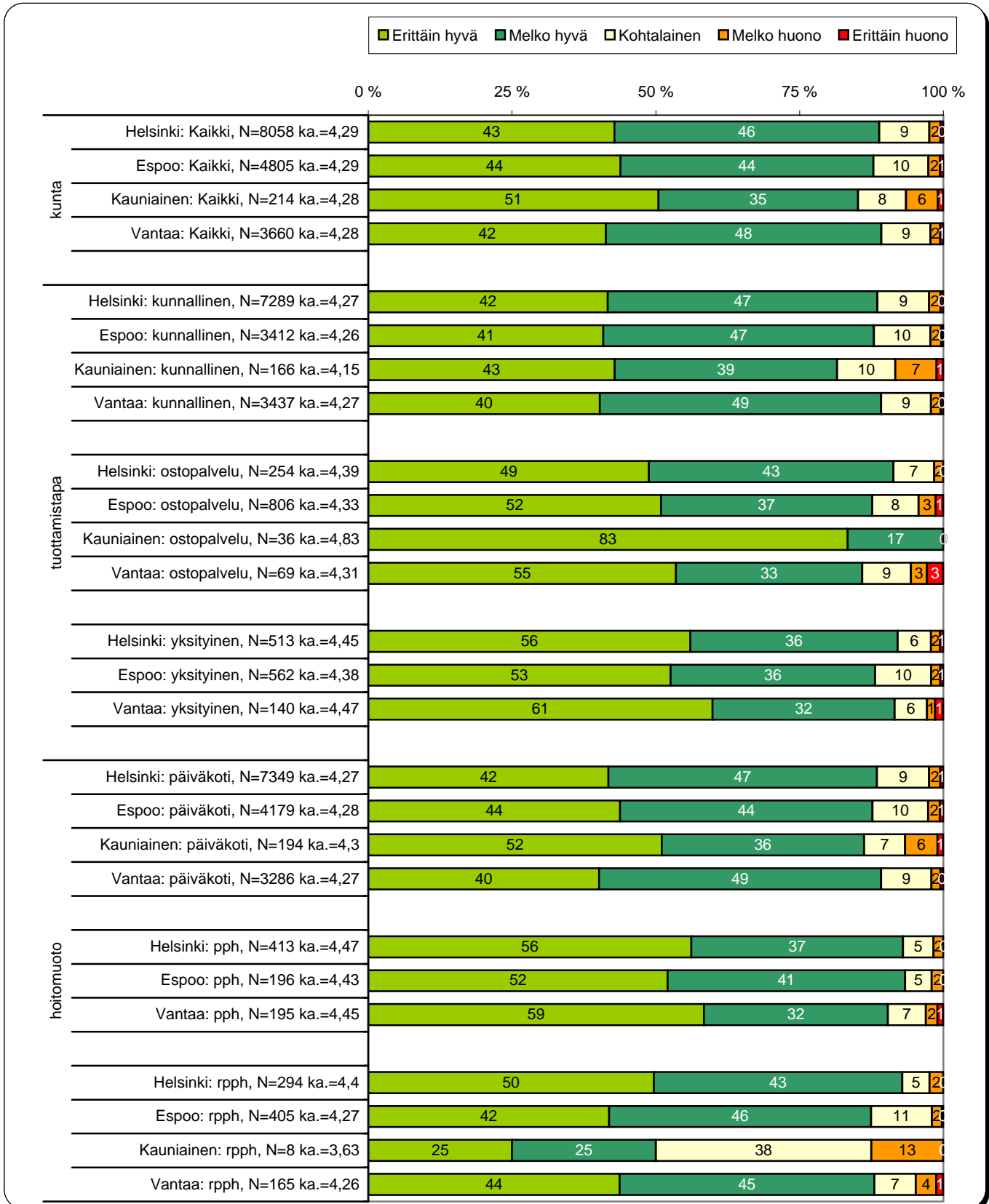
Tulosten luotettavuuteen vaikuttaa myös aineiston jakautuneisuus. Tässä aineistossa ei taustamuuttujien mukaan havaittu vinoumia, joiden perusteella aineistoon olisi katsottu aiheelliseksi tehdä painotuksia. Toisaalta esimerkiksi internetissä vastaamisen vaikutuksesta vastaajien valikoitumiseen ei aineiston pohjalta voida tehdä johtopäätöksiä.

Tulokset esitetään raportissa vain, mikäli vastaajaryhmässä vastanneita on vähintään viisi ja tuloksia vähintään kahdesta kaupungista. Yksityiskohtaiset tulokset esitetään kaupunkikohtaisissa raporteissa.

### 3 Yleisarvosana päivähoiton toimivuudesta

Vanhempia pyydettiin antamaan päivähoiton toiminnasta yleisarvosana asteikolla 1=erittäin huono - 5 = erittäin hyvä. Vanhemmat olivat kaikissa kunnissa erittäin tyytyväisiä päivähoiton toimintaan, joka kunnassa yli 85 % vastanneista antoi päivähoiton toimivuudesta yleisarvosanan erittäin hyvä tai melko hyvä. Kaupunkien väliset erot yleisarvosanan suhteen eivät olleet tilastollisesti merkitseviä.\*

Kuvio 1. Yleisarvosana päivähoiton toimivuudesta (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

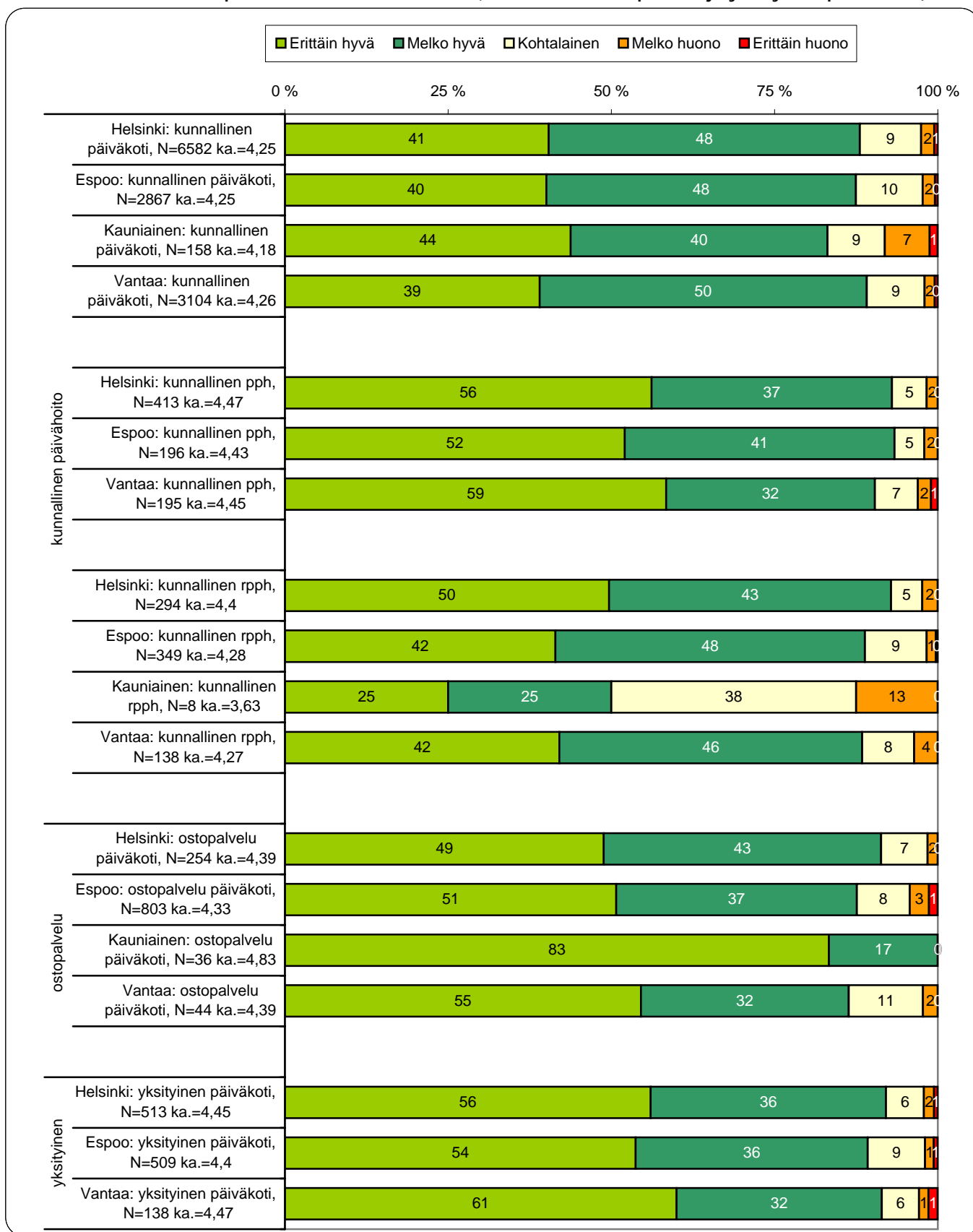


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 2. on esitetty yleisarvosanan prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Kunnallisessa päivähoitossa parhaat yleisarvosanat annettiin kunnallisissa perhepäivähoitopaikoissa. Ostopalvelupäiväkodeissa arviot olivat kaupungeista parhaat KauniAISissa ja yksityisissä päiväkodeissa Vantaalla.

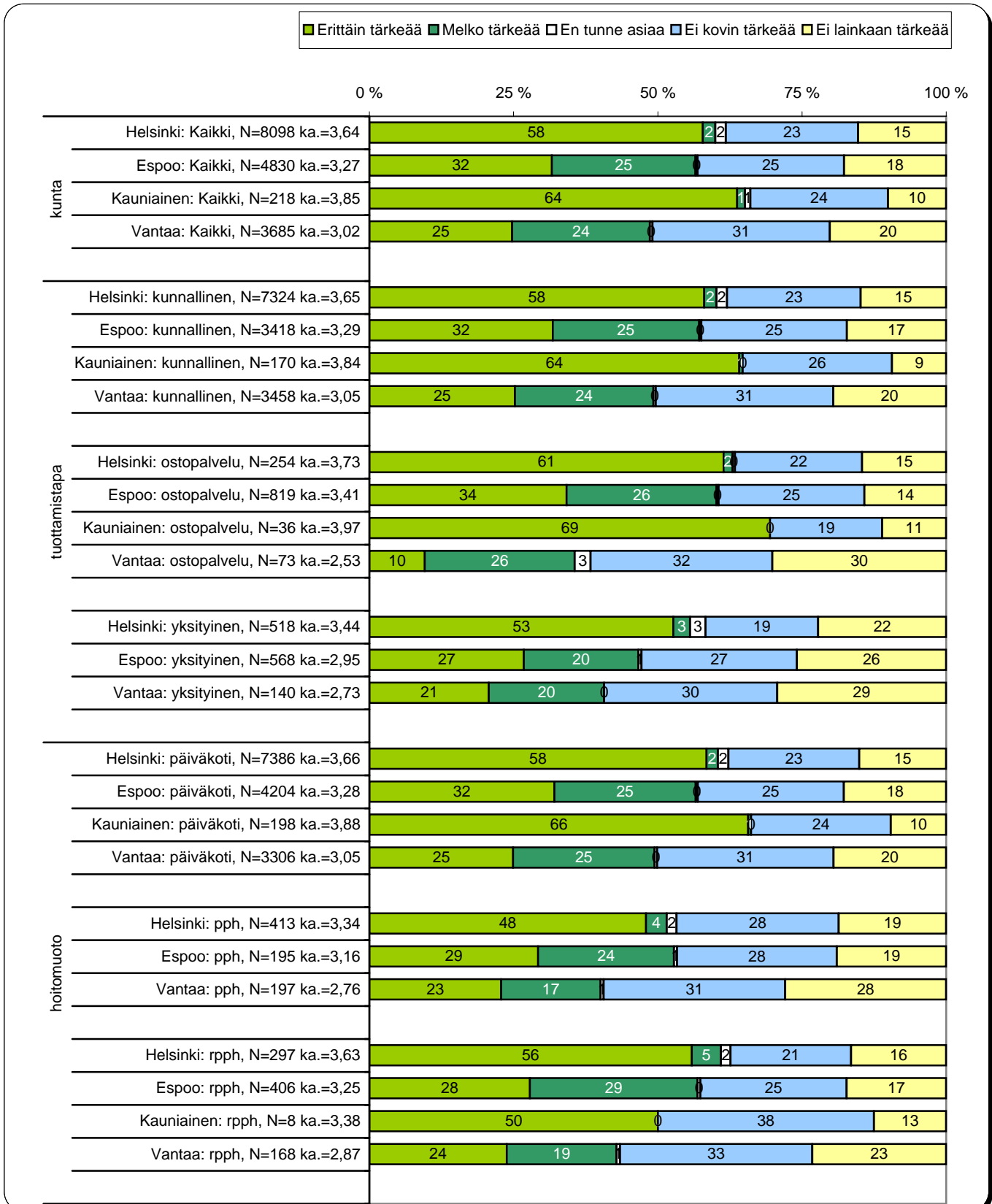
Kuvio 2. Yleisarvosana päivähoiton toimivuudesta (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)



## 4 Päivähoidon yhteiskäyttömahdollisuudet pääkaupunkiseudulla

Vanhemmilta kysyttiin, kuinka tärkeänä he pitivät mahdollisuutta saada päivähoitoa myös pääkaupunkiseudun toisen kunnan alueella. Kaikista tärkeimpänä asiaa pidettiin Kauniiaisissa ja vähiten tärkeänä Vantaalla. Kaupunkien väliset erot ovat tilastollisesti erittäin merkitseviä ( $p=0,000$ ).

Kuvio 3. Kuinka tärkeänä pidätte mahdollisuutta saada päivähoitoa myös pääkaupunkiseudun toisen kunnan alueelta? (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

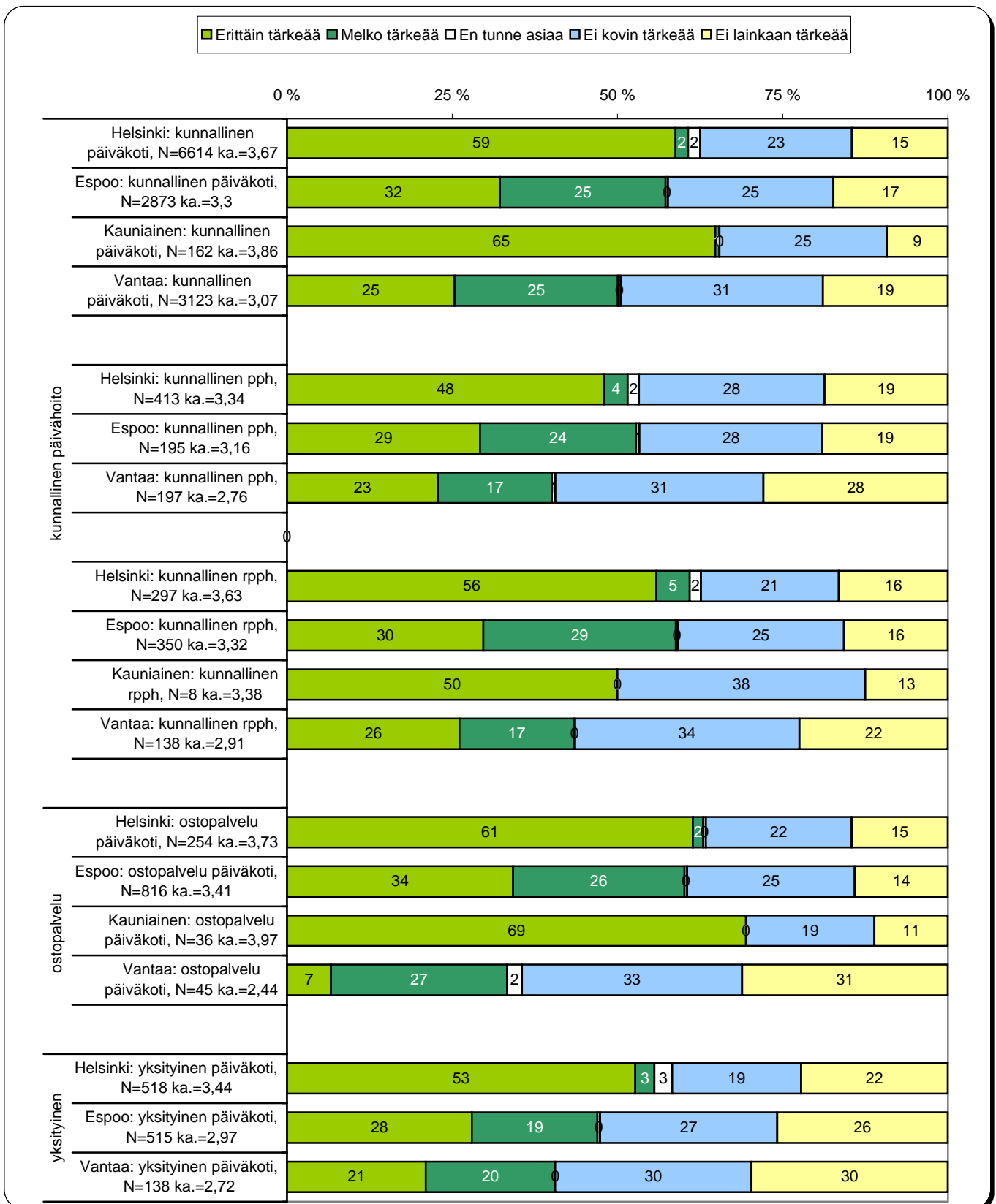


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 4. on esitetty yhteiskäyttömahdollisuuksia koskevan kysymyksen prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Kunnallisissa päiväkodeissa asia koettiin tärkeimmäksi Kauniaisissa, kunnallisessa perhepäivähoidossa Helsingissä ja kunnallisessa ryhmäperhepäivähoidossa niin ikään Helsingissä. Ostopalvelupäiväkodeissa asia koettiin tärkeimmäksi Kauniaissa ja yksityisissä päiväkodeissa Helsingissä.

**Kuvio 4. Kuinka tärkeänä pidätte mahdollisuutta saada päivähoitoa myös pääkaupunkiseudun toisen kunnan alueelta? (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)**



## 5 Tulokset mittareittain

Kyselylomakkeella esitettiin vanhemmille kysymyksiä koskien hoitopaikan hakemista, hoidossa aloittamista, lasten kasvatusta ja huomioimista yksilönä sekä vanhempien osallisuutta ja viestintää.

Jokaiseen osa-alueeseen kuuluvista kysymyksistä muodostettiin summamuuttujat, eli mittarit, joihin laskettiin mukaan kaikkien osa-alueeseen kuuluvien kysymysten keskiarvotulokset. Mittarit kuvaavat kuhunkin osa-alueeseen kuuluvien yksittäisten kysymysten kokonaisuutta.

Tässä kappaleessa esitetään tulokset mittareissa kunnan, hoitomuodon, tuotantotavan sekä näiden yhdistelmien suhteen. Mittareiden tulokset esitetään asiteikolla 1 - 5 siten, että 5 kuvaa parasta tulosta ja 1 kuvaa heikointa tulosta. En tunne asiaa -vastauksia ei ole huomioitu keskiarvojen laskennassa. Seuraavassa on esitetty kuhunkin mittariin kuuluvat väittämät.

### Hoitopaikan hakeminen

Asiakaspalvelu päivähoitopaikkaa hakiessanne  
Tiedon saanti erilaisista päivähoitovaihtoehdoista  
Päivähoitovaihtoehtojen riittävyys  
Tyytyväisyys saamaanne päivähoitopaikkaan  
Päivähoitopaikan sijainti  
Esiopetuspaikan sijainti

### Hoidossa aloittaminen

Ensivaikutelma päivähoitopaikasta  
Päivähoitopaikkaan tutustuminen  
Keskustelut lapseni tarpeista päivähoiton alkaessa  
Tiedon saanti päivähoitopaikan toiminnasta

### Lapsen kasvatusta ja huomioimista yksilönä

Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo  
Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen  
Toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus  
Lapsen tiedonhalun ja oppimisen tukeminen  
Lapsen viihtyminen päivähoitossa  
Lapsen varhaiskasvatuksen suunnittelu yhdessä henkilökunnan kanssa  
Yhdessä sovittujen asioiden toteutuminen

### Vanhempien osallisuus ja viestintä

Perheenne kasvatustarpeiden huomioon ottaminen  
Vanhempien osallistumismahdollisuuksien riittävyys  
Henkilökunnan taito kuunnella ja keskustella  
Päivähoitopaikan toimintaa koskevan tiedonsaannin riittävyys  
Kaupungin päivähoiton internet-sivujen selkeys  
Päivähoitopaikan internet-sivut

Tulokset kaikissa mittareissa olivat korkeita. Kaikista parhaimmat arviot olivat mittarissa lapsen kasvatusta ja huomioimista yksilönä. Keskimäärin alhaisimmat arviot olivat mittarissa hoitopaikan hakeminen.

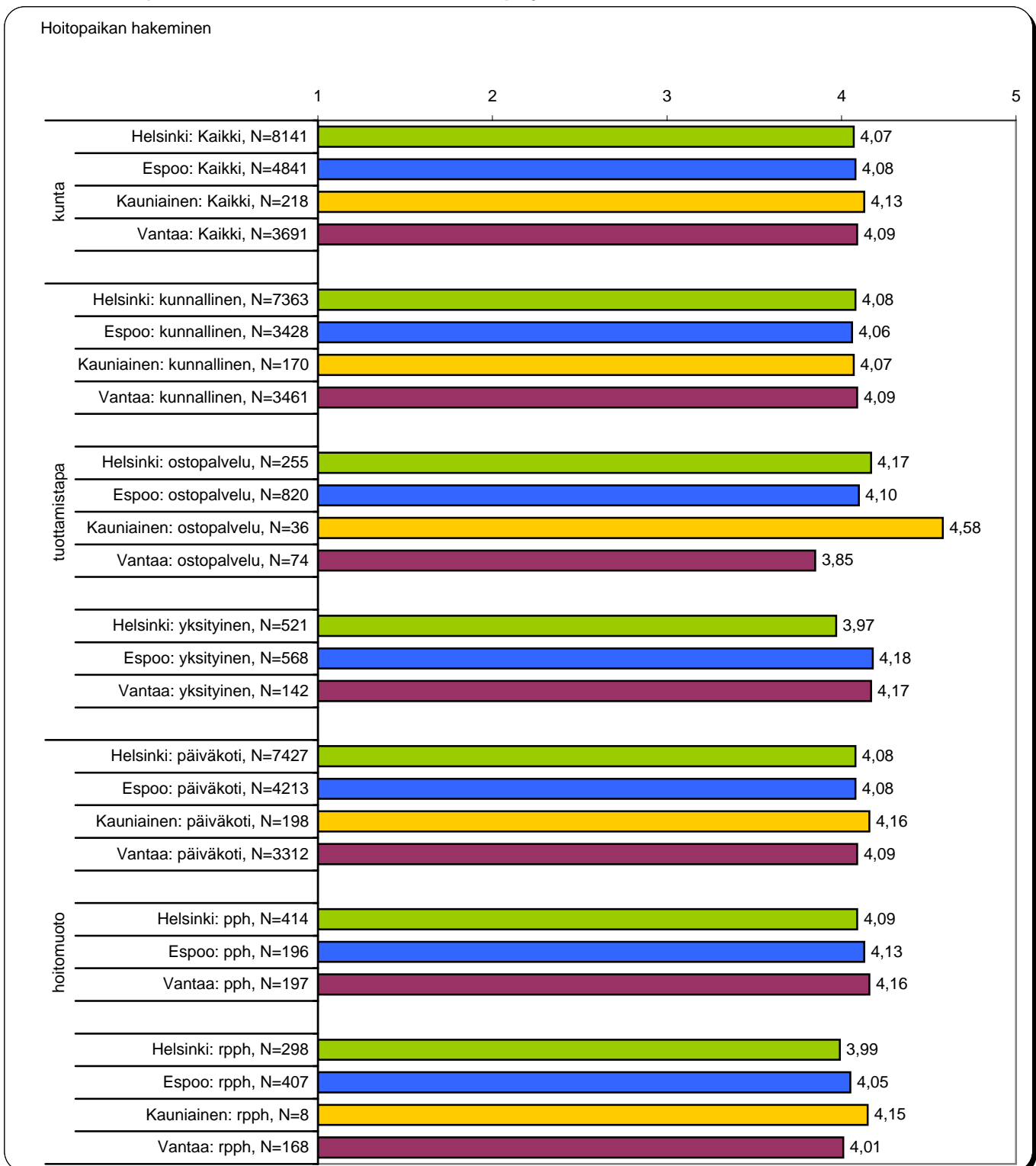
## Hoitopaikan hakeminen

Kaupungeista tyytyväisimpiä mittarin Hoitopaikan hakeminen -väittämiin oltiin Kauniaisissa. Kaupunkien väliset erot eivät ole tilastollisesti merkitseviä.\*

Hoitomuodon mukaan tarkasteltuna vanhemmat, joiden lapset olivat päiväkodissa olivat tyytyväisimpiä Kauniaisissa, perhepäivähoidossa olevien lasten vanhemmat olivat tyytyväisimpiä Vantaalla ja ryhmäperhepäivähoidossa olevien lasten vanhemmat Kauniaisissa.

Päivähoidon tuottamistavan mukaan tarkasteltaessa tyytyväisimpiä kunnalliseen päivähoitoon oltiin Vantaalla, ostopalveluna tuotettuun päivähoitoon Kauniaisissa ja yksityisesti tuotettuun päivähoitoon Espoossa.

Kuvio 5. Hoitopaikan hakeminen (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

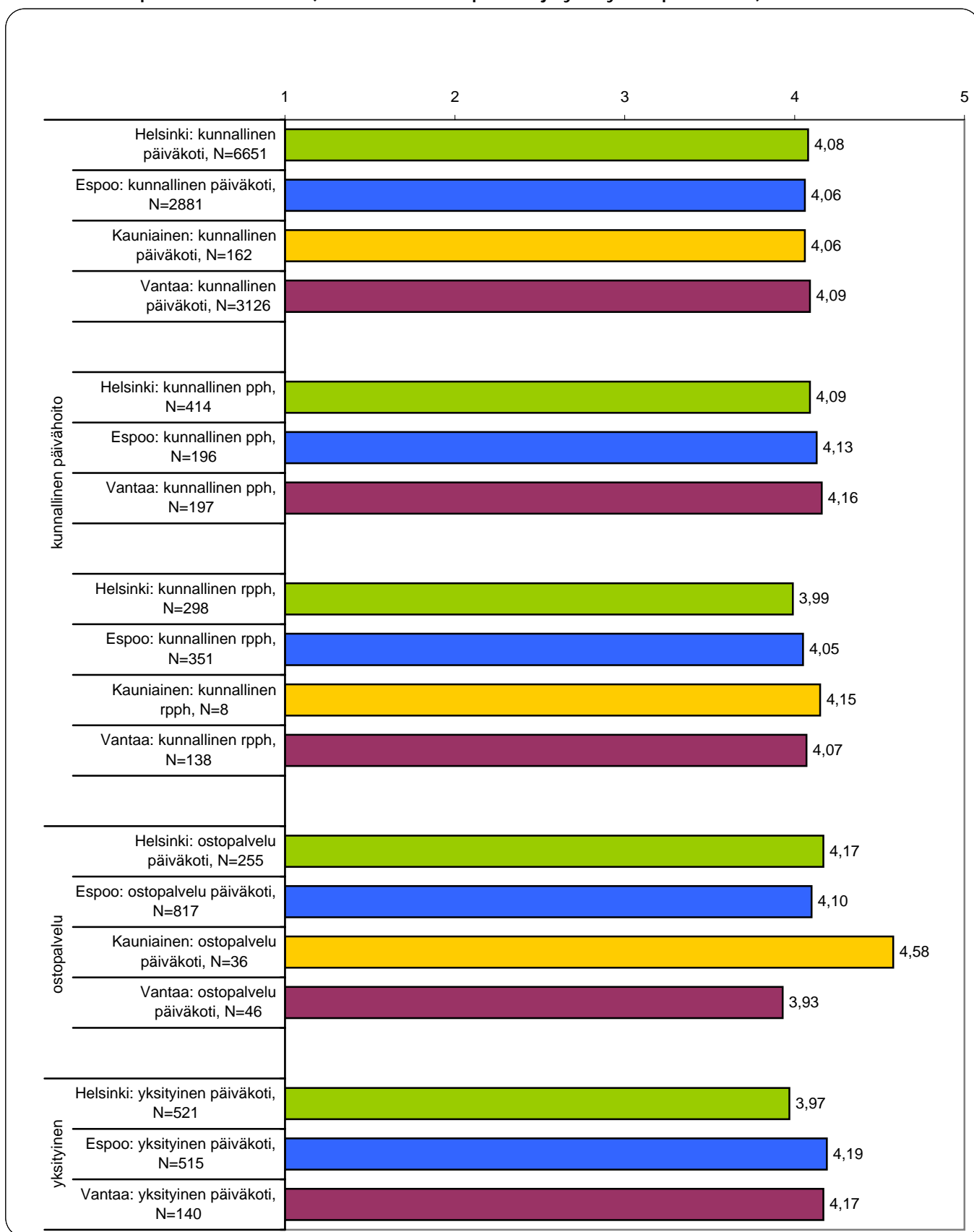


\* Kaupunkien välisen erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 6. on esitetty mittarin hoitopaikan hakeminen keskiarvo tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Tarkasteltuna sekä tuottamistavan että hoitomuodon mukaan vastanneet olivat tyytyväisimpiä kunnallisissa päiväkodeissa Vantaalla, kunnallisessa perhepäivähoidossa Vantaalla ja kunnallisessa ryhmäperhepäivähoidossa Kauniaisissa. Ostopalvelu päiväkodeissa tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa. Yksityisissä päiväkodeissa vanhemmat antoivat parhaat arviot Espoossa.

Kuvio 6. Hoitopaikan hakeminen (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)



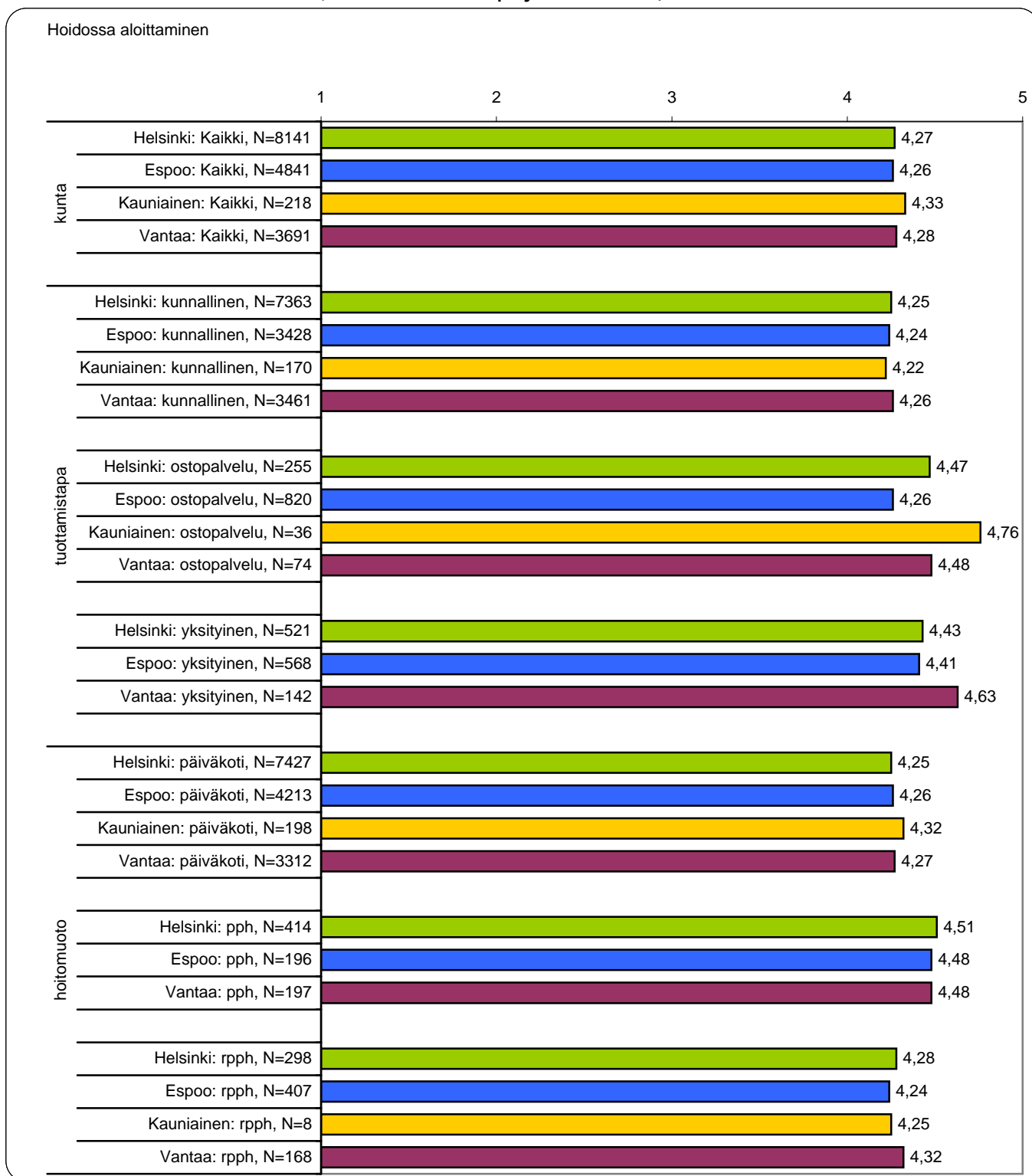
## Hoidossa aloittaminen

Kaupungeista tyytyväisimpiä mittarin Hoidossa aloittaminen -väittämiin oltiin Kauniaisissa. Kaupunkien väliset erot eivät ole tilastollisesti merkitseviä.\*

Hoitomuodon mukaan tarkasteltuna vanhemmat, joiden lapset olivat päiväkodissa olivat tyytyväisimpiä Kauniaisissa, perhepäivähoidossa olevien lasten vanhemmat olivat tyytyväisimpiä Helsingissä ja ryhmäperhepäivähoidossa olevien lasten vanhemmat Vantaalla.

Päivähoidon tuottamistavan mukaan tarkasteltaessa tyytyväisimpiä kunnalliseen päivähoitoon oltiin Vantaalla, ostopalveluna tuotettuun päivähoitoon Kauniaisissa ja yksityisesti tuotettuun päivähoitoon Vantaalla.

Kuvio 7. Hoidossa aloittaminen (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

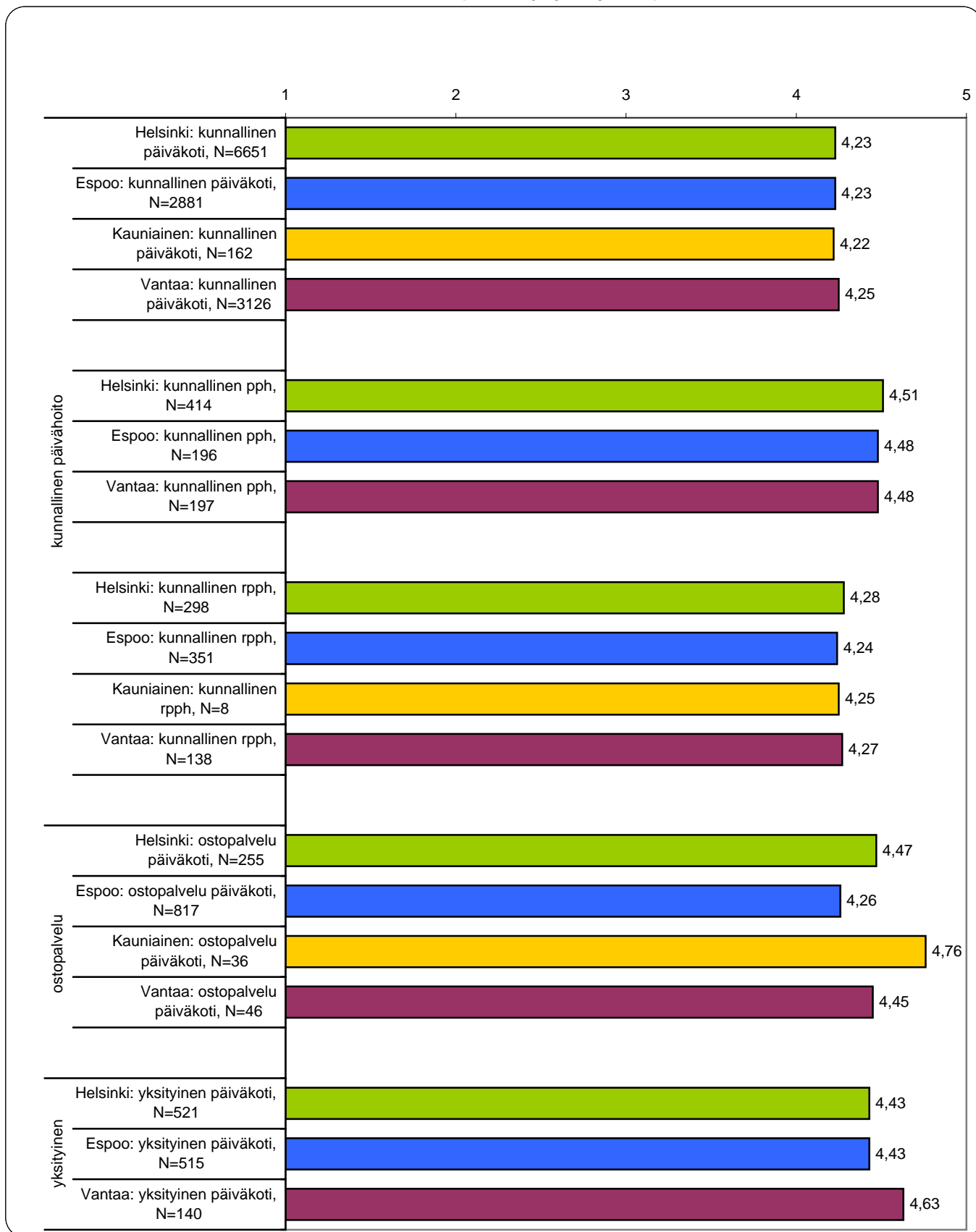


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 8. on esitetty mittarin hoidossa aloittaminen keskiarvo tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Tarkasteltuna sekä tuottamistavan että hoitomuodon mukaan vastanneet olivat tyytyväisimpiä kunnallisissa päiväkodeissa Vantaalla, kunnallisessa perhepäivähoidossa Helsingissä ja kunnallisessa ryhmäperhepäivähoidossa Helsingissä. Ostopalvelu päiväkodeissa tyytyväisimpiä oltiin Kauniiaisissa. Yksityisissä päiväkodeissa vanhemmat antoivat parhaat arviot Vantaalla.

Kuvio 8. Hoidossa aloittaminen (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)



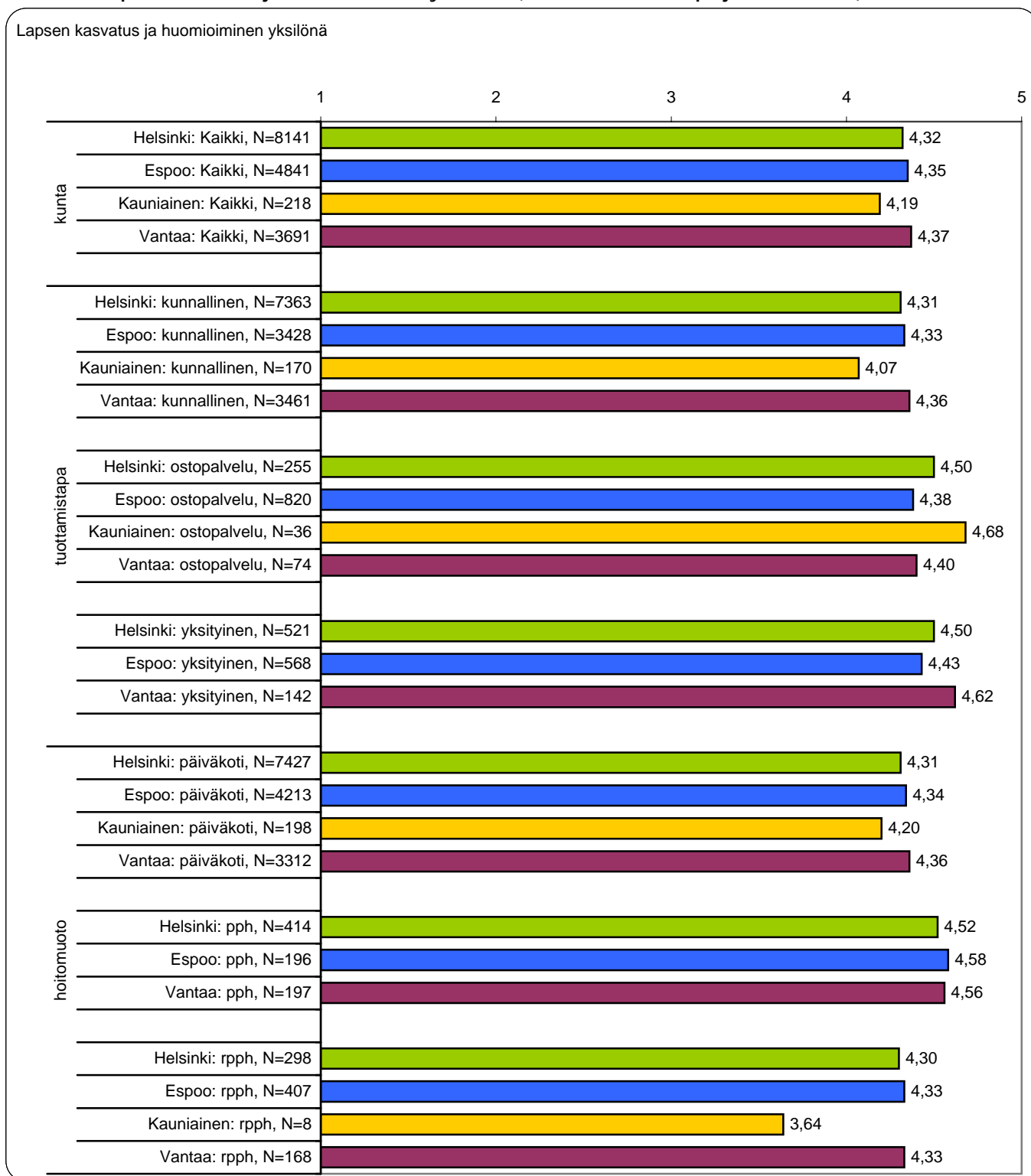
## Lapsen kasvatusta ja huomioimista yksilönä

Kaupungeista tyytyväisimpiä mittarin Lapsen kasvatusta ja huomioimista yksilönä -väittämiin oltiin Vantaalla. Kaupunkien väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä. Erojen tilastollinen merkitsevyys on  $p=0,002$ .

Hoitomuodon mukaan tarkasteltuna vanhemmat, joiden lapset olivat päiväkodissa olivat tyytyväisimpiä Vantaalla, perhepäivähoidossa olevien lasten vanhemmat olivat tyytyväisimpiä Espoossa ja ryhmäperhepäivähoidossa olevien lasten vanhemmat Vantaalla.

Päivähoiton tuottamistavan mukaan tarkasteltaessa tyytyväisimpiä kunnalliseen päivähoitoon oltiin Vantaalla, ostopalveluna tuotettuun päivähoitoon Kauniiaisissa ja yksityisesti tuotettuun päivähoitoon Vantaalla.

### Kuvio 9. Lapsen kasvatusta ja huomioimista yksilönä (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

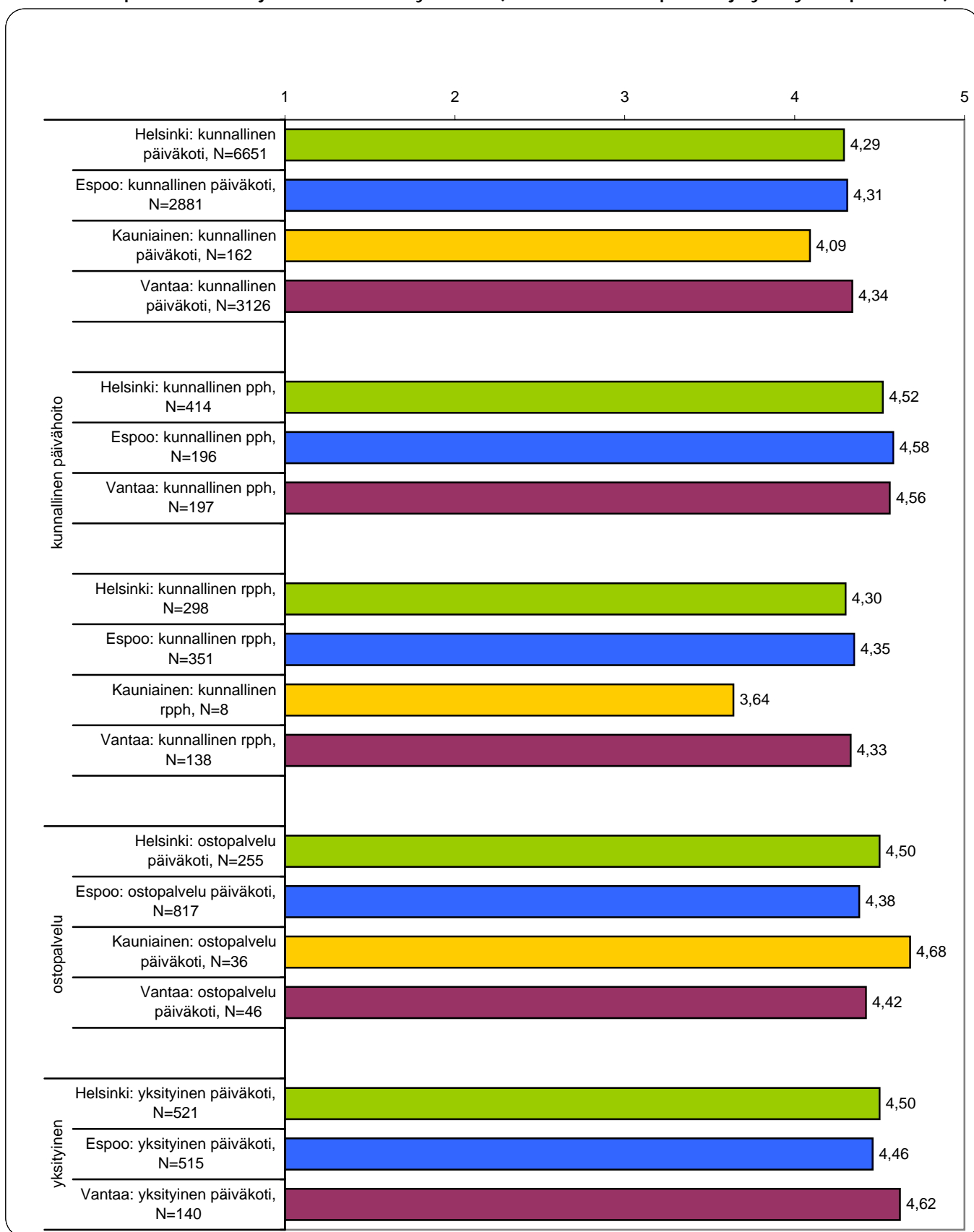


\* Kaupunkien välisen eron tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 10. on esitetty mittarin lapsen kasvatusta ja huomioimista yksilönä keskiarvo tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Tarkasteltuna sekä tuottamistavan että hoitomuodon mukaan vastanneet olivat tyytyväisimpiä kunnallisissa päiväkodeissa Vantaalla, kunnallisessa perhepäivähoidossa Espoossa ja kunnallisessa ryhmäperhepäivähoidossa Espoossa. Ostopalvelu päiväkodeissa tyytyväisimpiä oltiin Kauniiaisissa. Yksityisissä päiväkodeissa vanhemmat antoivat parhaat arviot Vantaalla.

Kuvio 10. Lapsen kasvatusta ja huomioimista yksilönä (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)



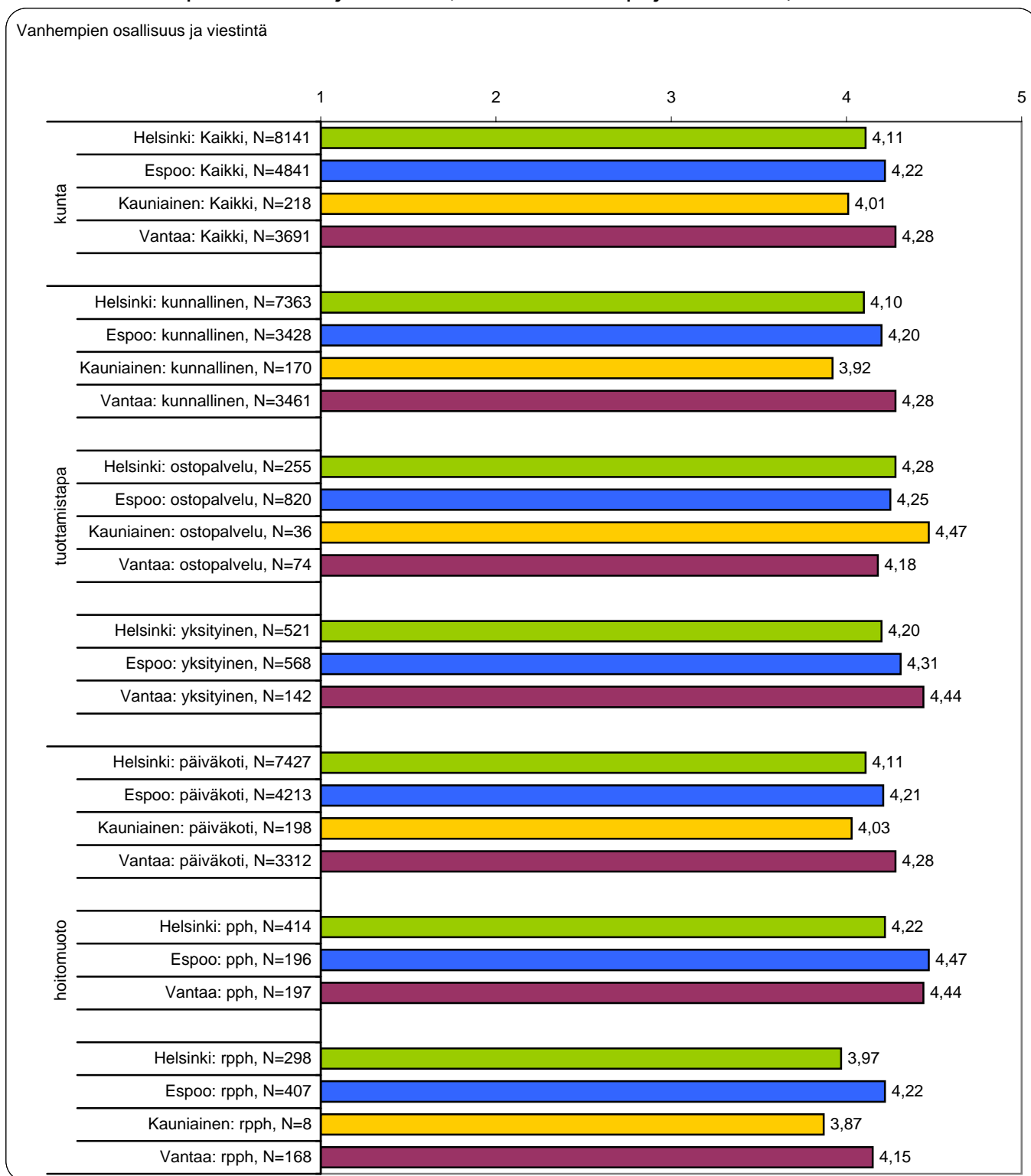
## Vanhempien osallisuus ja viestintä

Kaupungeista tyytyväisimpiä mittarin Vanhempien osallisuus ja viestintä -väittämiin oltiin Vantaalla. Kaupunkien väliset erot ovat tilastollisesti erittäin merkitseviä ( $p=0.000$ ).

Hoitomuodon mukaan tarkasteltuna vanhemmat, joiden lapset olivat päiväkodissa olivat tyytyväisimpiä Vantaalla, perhepäivähoidossa olevien lasten vanhemmat olivat tyytyväisimpiä Espoossa ja ryhmäperhepäivähoidossa olevien lasten vanhemmat Espoossa.

Päivähoidon tuottamistavan mukaan tarkasteltaessa tyytyväisimpiä kunnalliseen päivähoitoon oltiin Vantaalla, ostopalveluna tuotettuun päivähoitoon Kauniiaisissa ja yksityisesti tuotettuun päivähoitoon Vantaalla.

Kuvio 11. Vanhempien osallisuus ja viestintä (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

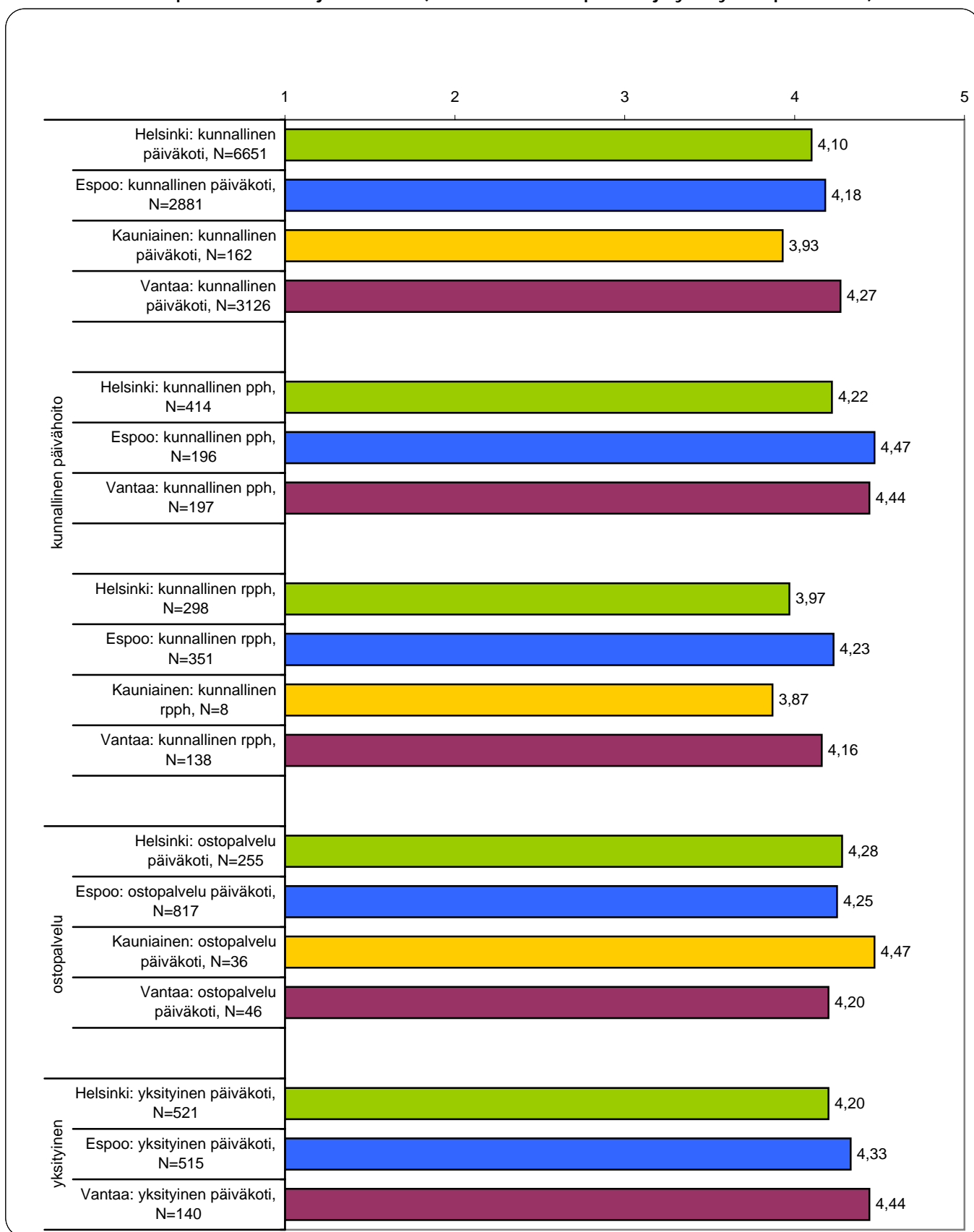


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 12. on esitetty mittarin vanhempien osallisuus ja viestintä keskiarvo tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Tarkasteltuna sekä tuottamistavan että hoitomuodon mukaan vastanneet olivat tyytyväisimpiä kunnallisissa päiväkodeissa Vantaalla, kunnallisessa perhepäivähoidossa Espoossa ja kunnallisessa ryhmäperhepäivähoidossa Espoossa. Ostopalvelu päiväkodeissa tyytyväisimpiä oltiin Kauniaisissa. Yksityisissä päiväkodeissa vanhemmat antoivat parhaat arviot Vantaalla.

Kuvio 12. Vanhempien osallisuus ja viestintä (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)



## 6 Tärkeimmät kehittämiskohteet

### Tärkein kehitettävä asia

Vanhempia pyydettiin kyselyn loppupuolella valitsemaan arvioimistaan asioista kolme tärkeintä kehittämiskohdetta päivähoitossa. Tärkeimmäksi kehittämiskohteeksi valittiin yleisesti lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen. Jokaisessa kaupungissa noin 40 % vastanneista vanhemmista valitsi tämän kehittämiskohteen.

**Taulukko 2 Tärkein kehitettävä asia (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)**

Asiakasryhmä	Tärkein kehitettävä asia	% vastanneista maininnut		
kunta	Helsinki: Kaikki, N=8141	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	41	
	Espoo: Kaikki, N=4841	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	42	
	Kauniainen: Kaikki, N=218	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	45	
	Vantaa: Kaikki, N=3691	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	43	
tuottamistapa	Helsinki: kunnallinen, N=7363	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	42	
	Espoo: kunnallinen, N=3428	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	43	
	Kauniainen: kunnallinen, N=170	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	45	
	Vantaa: kunnallinen, N=3461	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	44	
	Helsinki: ostopalvelu, N=255	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	40	
	Espoo: ostopalvelu, N=820	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	41	
	Kauniainen: ostopalvelu, N=36	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	56	
	Vantaa: ostopalvelu, N=74	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	32	
	Helsinki: yksityinen, N=521	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	34	
	Espoo: yksityinen, N=568	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	34	
	Vantaa: yksityinen, N=142	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	31	
	hoitomuoto	Helsinki: päiväkotitoiminta, N=7427	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	42
		Espoo: päiväkotitoiminta, N=4213	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	42
		Kauniainen: päiväkotitoiminta, N=198	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	47
		Vantaa: päiväkotitoiminta, N=3312	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	43
		Helsinki: pph, N=414	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	32
Espoo: pph, N=196		Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	34	
Vantaa: pph, N=197		Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	36	
Helsinki: rpph, N=298		Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	36	
Espoo: rpph, N=407		Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	37	
Kauniainen: rpph, N=8		Lapsen viihtyminen päivähoitossa	50	
Vantaa: rpph, N=168		Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	43	

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Taulukossa 3. on esitetty vanhempien valitsema tärkein kehitettävä asia tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Näkemykset olivat samankaltaisia tärkeimmästä kehittämiskohteesta tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan tarkasteltuna kaupungeissa. Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen koettiin tärkeimmäksi kehittämiskohteeksi kaikkialla muualla paitsi Kauniaisten kaupungin kunnallisissa ryhmäperhepäivähoitopaikoissa. Siellä tärkeimmäksi kehittämiskohteeksi valittiin lapsen viihtyminen päivähoitossa.

**Taulukko 3. Tärkein kehitettävä asia (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)**

Asiakasryhmä	Tärkein kehitettävä asia	% vastanneista maininnut	
kunnallinen päivähoito	Helsinki: kunnallinen päiväkotiki, N=6651	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	42
	Espoo: kunnallinen päiväkotiki, N=2881	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	44
	Kauniainen: kunnallinen päiväkotiki, N=162	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	45
	Vantaa: kunnallinen päiväkotiki, N=3126	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	44
	Helsinki: kunnallinen pph, N=414	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	32
	Espoo: kunnallinen pph, N=196	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	34
	Vantaa: kunnallinen pph, N=197	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	36
	Helsinki: kunnallinen rpph, N=298	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	36
	Espoo: kunnallinen rpph, N=351	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	37
	Kauniainen: kunnallinen rpph, N=8	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	50
Vantaa: kunnallinen rpph, N=138	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	46	
ostopalvelu	Helsinki: ostopalvelu päiväkotiki, N=255	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	40
	Espoo: ostopalvelu päiväkotiki, N=817	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	41
	Kauniainen: ostopalvelu päiväkotiki, N=36	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	56
	Vantaa: ostopalvelu päiväkotiki, N=46	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	33
yksityinen	Helsinki: yksityinen päiväkotiki, N=521	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	34
	Espoo: yksityinen päiväkotiki, N=515	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	34
	Vantaa: yksityinen päiväkotiki, N=140	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	31

## Toiseksi tärkein kehitettävä asia

Toiseksi tärkein kehitettävä asia oli kaikissa muissa kaupungeissa paitsi Kauniaisissa lapsen viihtyminen päivähoitossa. Kauniaisissa toiseksi tärkeimmäksi kehittämiskohteeksi nousi henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo. Hoitomuodittain tarkasteltuna perhepäivähoitossa toiseksi tärkeimpänä kehittämiskohteena pidettiin päivähoitovaihtoehtojen riittävyyttä. Tuottamistavan mukaan tarkasteltuna yksityisessä päivähoitossa näkemykset vaihtelivat eniten kaupunkien välillä.

**Taulukko 4 Toiseksi tärkein kehitettävä asia (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)**

Asiakasryhmä	Toiseksi tärkein kehitettävä asia	% vastanneista maininnut	
kunta	Helsinki: Kaikki, N=8141	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	31
	Espoo: Kaikki, N=4841	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	30
	Kauniainen: Kaikki, N=218	Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo	31
	Vantaa: Kaikki, N=3691	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	30
tuottamistapa	Helsinki: kunnallinen, N=7363	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	31
	Espoo: kunnallinen, N=3428	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	31
	Kauniainen: kunnallinen, N=170	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	31
	Vantaa: kunnallinen, N=3461	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	31
	Helsinki: ostopalvelu, N=255	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	30
	Espoo: ostopalvelu, N=820	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	30
	Kauniainen: ostopalvelu, N=36	Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo	42
	Vantaa: ostopalvelu, N=74	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	24
	Helsinki: yksityinen, N=521	Päivähoitovaihtoehtojen riittävyys	28
	Espoo: yksityinen, N=568	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	30
	Vantaa: yksityinen, N=142	Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo	30
	hoitomuoto	Helsinki: päiväkotitoiminta, N=7427	Lapsen viihtyminen päivähoitossa
Espoo: päiväkotitoiminta, N=4213		Lapsen viihtyminen päivähoitossa	31
Kauniainen: päiväkotitoiminta, N=198		Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo	31
Vantaa: päiväkotitoiminta, N=3312		Lapsen viihtyminen päivähoitossa	31
Helsinki: pph, N=414		Päivähoitovaihtoehtojen riittävyys	29
Espoo: pph, N=196		Päivähoitovaihtoehtojen riittävyys	32
Vantaa: pph, N=197		Päivähoitovaihtoehtojen riittävyys	35
Helsinki: rpph, N=298		Lapsen viihtyminen päivähoitossa	28
Espoo: rpph, N=407		Toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus	33
Kauniainen: rpph, N=8		Lapsen viihtyminen päivähoitossa	50
Vantaa: rpph, N=168		Toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus	33

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Taulukossa 5. on esitetty vanhempien valitsema toiseksi tärkein kehitettävä asia tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Näkemykset olivat samankaltaisia kaupungeissa myös toiseksi tärkeimmästä kehittämiskohteesta tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan tarkasteltuna. Lapsen viihtyminen päivähoitossa koettiin toiseksi tärkeimmäksi kehittämiskohteeksi kaikissa kaupungeissa kunnallisissa päiväkodeissa ja päivähoitovaihtoehtojen riittävyys kaikissa kaupungeissa kunnallisessa perhepäivähoitossa. Ostopalvelupäiväkodeissa ja yksityisissä päiväkodeissa toiseksi tärkein kehittämiskohde vaihteli.

#### Taulukko 5. Toiseksi tärkein kehitettävä asia (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)

Asiakasryhmä	Toiseksi tärkein kehitettävä asia	% vastanneista maininnut	
kunnallinen päivähoito	Helsinki: kunnallinen päiväkotiki, N=6651	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	32
	Espoo: kunnallinen päiväkotiki, N=2881	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	31
	Kauniainen: kunnallinen päiväkotiki, N=162	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	30
	Vantaa: kunnallinen päiväkotiki, N=3126	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	31
	Helsinki: kunnallinen pph, N=414	Päivähoitovaihtoehtojen riittävyys	29
	Espoo: kunnallinen pph, N=196	Päivähoitovaihtoehtojen riittävyys	32
	Vantaa: kunnallinen pph, N=197	Päivähoitovaihtoehtojen riittävyys	35
	Helsinki: kunnallinen rpph, N=298	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	28
	Espoo: kunnallinen rpph, N=351	Toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus	34
	Kauniainen: kunnallinen rpph, N=8	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	50
Vantaa: kunnallinen rpph, N=138	Toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus	33	
ostopalvelu	Helsinki: ostopalvelu päiväkotiki, N=255	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	30
	Espoo: ostopalvelu päiväkotiki, N=817	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	30
	Kauniainen: ostopalvelu päiväkotiki, N=36	Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo	42
	Vantaa: ostopalvelu päiväkotiki, N=46	Tiedon saanti erilaisista päivähoitovaihtoehtoista	24
yksityinen	Helsinki: yksityinen päiväkotiki, N=521	Päivähoitovaihtoehtojen riittävyys	28
	Espoo: yksityinen päiväkotiki, N=515	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	30
	Vantaa: yksityinen päiväkotiki, N=140	Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo	30

## Kolmanneksi tärkein kehitettävä asia

Kolmanneksi tärkein kehittämiskohde vaihteli kaupungeittain. Helsingissä kolmanneksi tärkeimmäksi kehitettäväksi asiaksi koettiin henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo, Espoossa ja Vantaalla toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus sekä Kauniiaisissa lapsen viihtyminen päivähoitossa. Tuottamistavan mukaan tarkasteltuna kolmas kehittämiskohde vaihteli kaupungeittain.

Taulukko 6 Kolmanneksi tärkein kehitettävä asia (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)		% vastanneista maininnut	
Asiakasryhmä	Kolmanneksi tärkein kehitettävä asia		
kunta	Helsinki: Kaikki, N=8141	Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo	26
	Espoo: Kaikki, N=4841	Toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus	26
	Kauniainen: Kaikki, N=218	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	30
	Vantaa: Kaikki, N=3691	Toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus	26
	Helsinki: kunnallinen, N=7363	Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo	26
	Espoo: kunnallinen, N=3428	Toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus	27
	Kauniainen: kunnallinen, N=170	Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo	29
	Vantaa: kunnallinen, N=3461	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	31
tuottamistapa	Helsinki: ostopalvelu, N=255	Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo	29
	Espoo: ostopalvelu, N=820	Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo	25
	Kauniainen: ostopalvelu, N=36	Toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus	36
	Vantaa: ostopalvelu, N=74	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	23
	Helsinki: yksityinen, N=521	Päivähoitovaihtoehtojen riittävyys	26
	Espoo: yksityinen, N=568	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	26
	Vantaa: yksityinen, N=142	Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo	29
	Helsinki: päiväkotitoiminta, N=7427	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	26
	Espoo: päiväkotitoiminta, N=4213	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	26
	Kauniainen: päiväkotitoiminta, N=198	Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo	30
	Vantaa: päiväkotitoiminta, N=3312	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	26
hoitomuoto	Helsinki: pph, N=414	Päivähoitovaihtoehtojen riittävyys	28
	Espoo: pph, N=196	Päivähoitovaihtoehtojen riittävyys	29
	Vantaa: pph, N=197	Päivähoitovaihtoehtojen riittävyys	28
	Helsinki: rpph, N=298	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	26
	Espoo: rpph, N=407	Toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus	29
	Kauniainen: rpph, N=8	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	38
	Vantaa: rpph, N=168	Toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus	30

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Taulukossa 7. on esitetty vanhempien valitsema kolmanneksi tärkein kehitettävä asia tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Kolmanneksi tärkein kehitettävä asia oli kunnallisissa päiväkodeissa Helsingissä ja Kauniaisissa henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo ja Espoossa ja Vantaalla toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus. Kunnallisessa perhepäivähoidossa kolmas kehittämiskohde oli kaikissa kaupungeissa lapsen viihtyminen päivähoitossa ja kunnallisessa ryhmäperhepäivähoidossa muualla paitsi Kauniaisissa lapsen viihtyminen päivähoitossa.

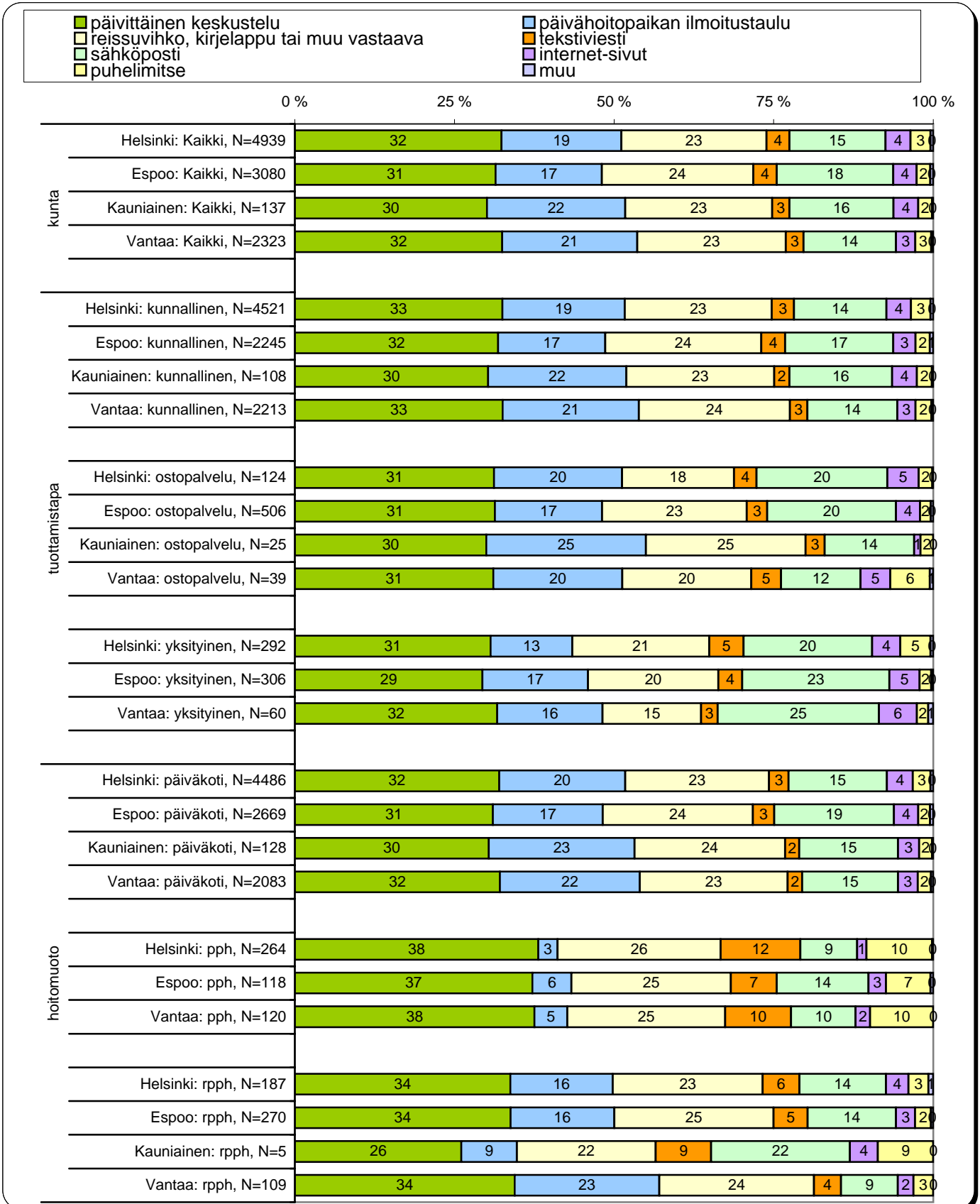
**Taulukko 7. Kolmanneksi tärkein kehitettävä asia (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)**

Asiakasryhmä	Kolmanneksi tärkein kehitettävä asia	% vastanneista maininnut	
kunnallinen päivähoito	Helsinki: kunnallinen päiväkotiki, N=6651	Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo	27
	Espoo: kunnallinen päiväkotiki, N=2881	Toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus	27
	Kauniainen: kunnallinen päiväkotiki, N=162	Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo	29
	Vantaa: kunnallinen päiväkotiki, N=3126	Toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus	27
			0
	Helsinki: kunnallinen pph, N=414	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	28
	Espoo: kunnallinen pph, N=196	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	29
	Vantaa: kunnallinen pph, N=197	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	28
	Helsinki: kunnallinen rpph, N=298	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	28
Espoo: kunnallinen rpph, N=351	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	29	
Kauniainen: kunnallinen rpph, N=8	Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen	41	
Vantaa: kunnallinen rpph, N=138	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	32	
ostopalvelu	Helsinki: ostopalvelu päiväkotiki, N=255	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	30
	Espoo: ostopalvelu päiväkotiki, N=817	Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo	25
	Kauniainen: ostopalvelu päiväkotiki, N=36	Toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus	37
	Vantaa: ostopalvelu päiväkotiki, N=46	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	23
yksityinen	Helsinki: yksityinen päiväkotiki, N=521	Lapsen viihtyminen päivähoitossa	26
	Espoo: yksityinen päiväkotiki, N=515	Päivähoitovaihtoehtojen riittävyys	25
	Vantaa: yksityinen päiväkotiki, N=140	Päivähoitovaihtoehtojen riittävyys	29

## 7 Vanhempien toivomat yhteydenpitotavat

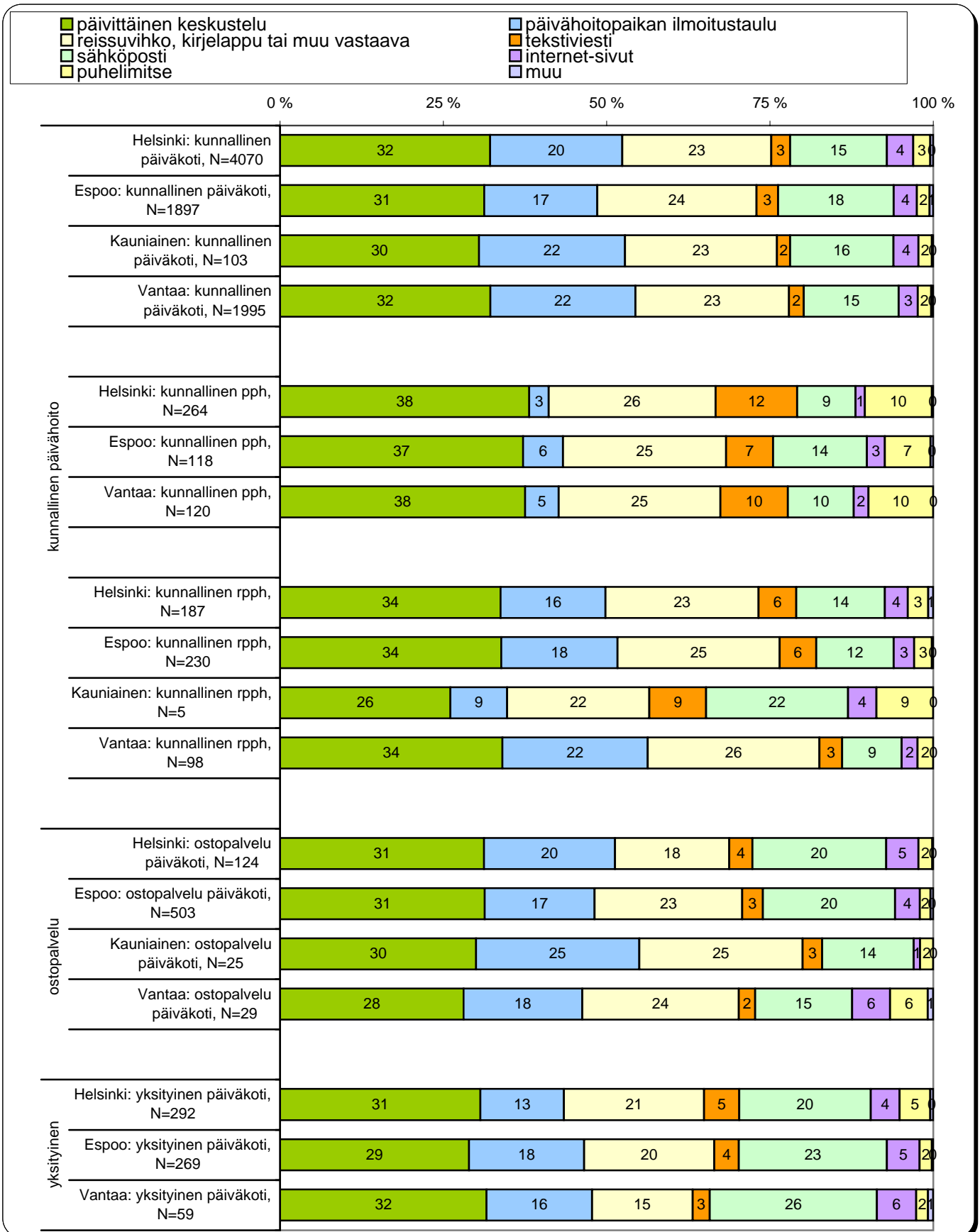
Vanhempia pyydettiin valitsemaan kolme heille sopivinta yhteydenpidon tapaa. Vaihtoehtoina olivat päivittäinen keskustelu, päivähoitopaikan ilmoitustaulu, reissuvihko, kirjelappu tai muu vastaava, tekstiviesti, sähköposti, internet-sivut ja jokin muu tapa. Kuviossa 13. esitetään vanhempien valitsemien yhteydenpitotapojen vastausjakauma. Yleisimmin yhteydenpitoa toivottiin päivittäisellä keskustelulla ja reissuviholla.

Kuvio 13. Millä tavoin toivotte saavanne tietoa päivähoidon toiminnasta ja tapahtumista? (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)



Kuviossa 14. esitetään tulokset vanhempien toivomista yhteydenpitotavoista kunnallisessa, ostopalveluna tuotetussa ja yksityisessä päivähoitossa.

Kuvio 14. Millä tavoin toivotte saavanne tietoa päivähoiton toiminnasta ja tapahtumista? (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)



## Liite 1 Tulokset kysymyksittäin

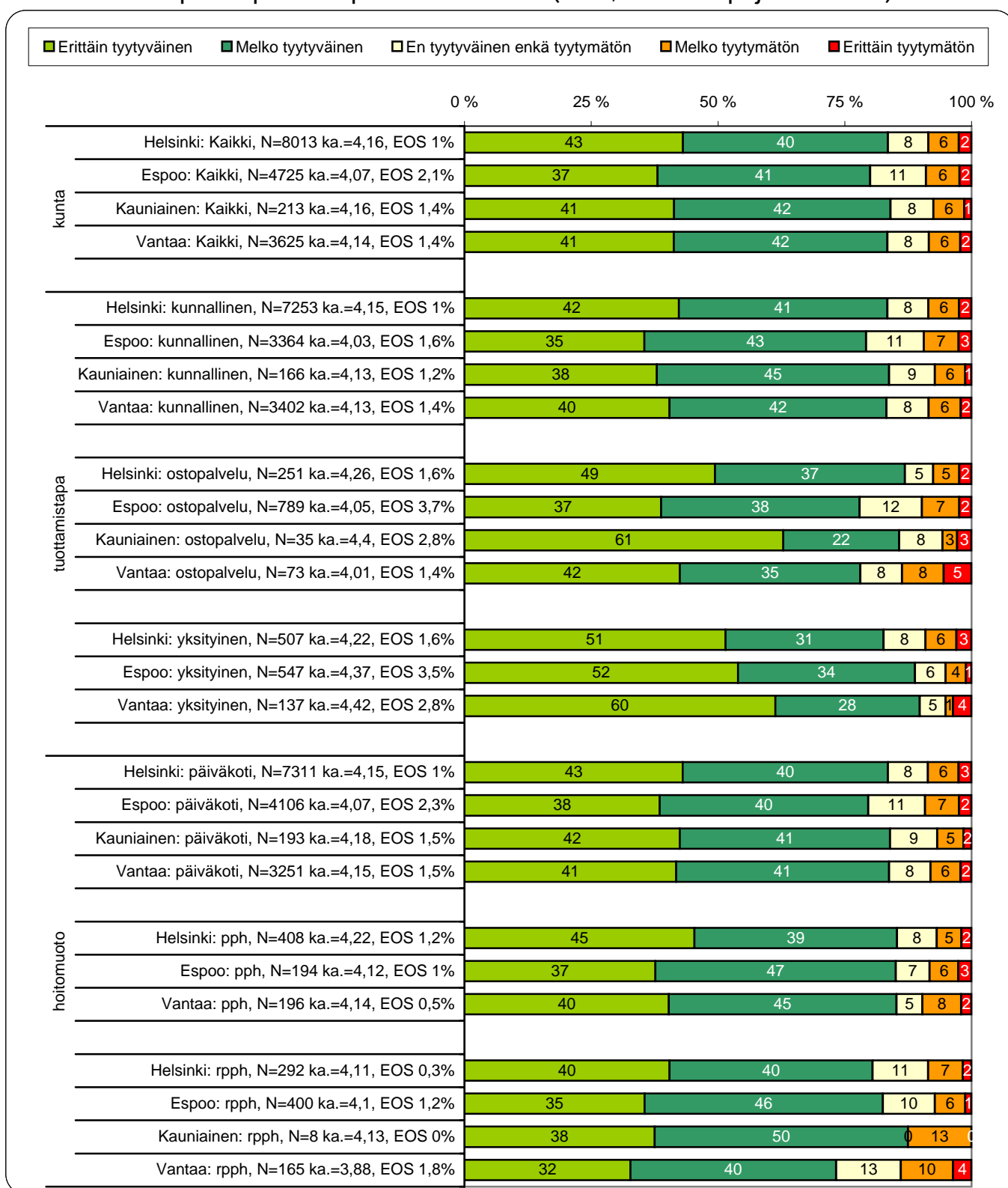
## 8 Tulokset kysymyksittäin

### Kysymys 1 Asiakaspalvelu päivähoitopaikkaa hakiessanne

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä asiakaspalvelu päivähoitopaikkaa hakiessanne koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä ( $p=0,005$ ).

Kuvio 15. Asiakaspalvelu päivähoitopaikkaa hakiessanne (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

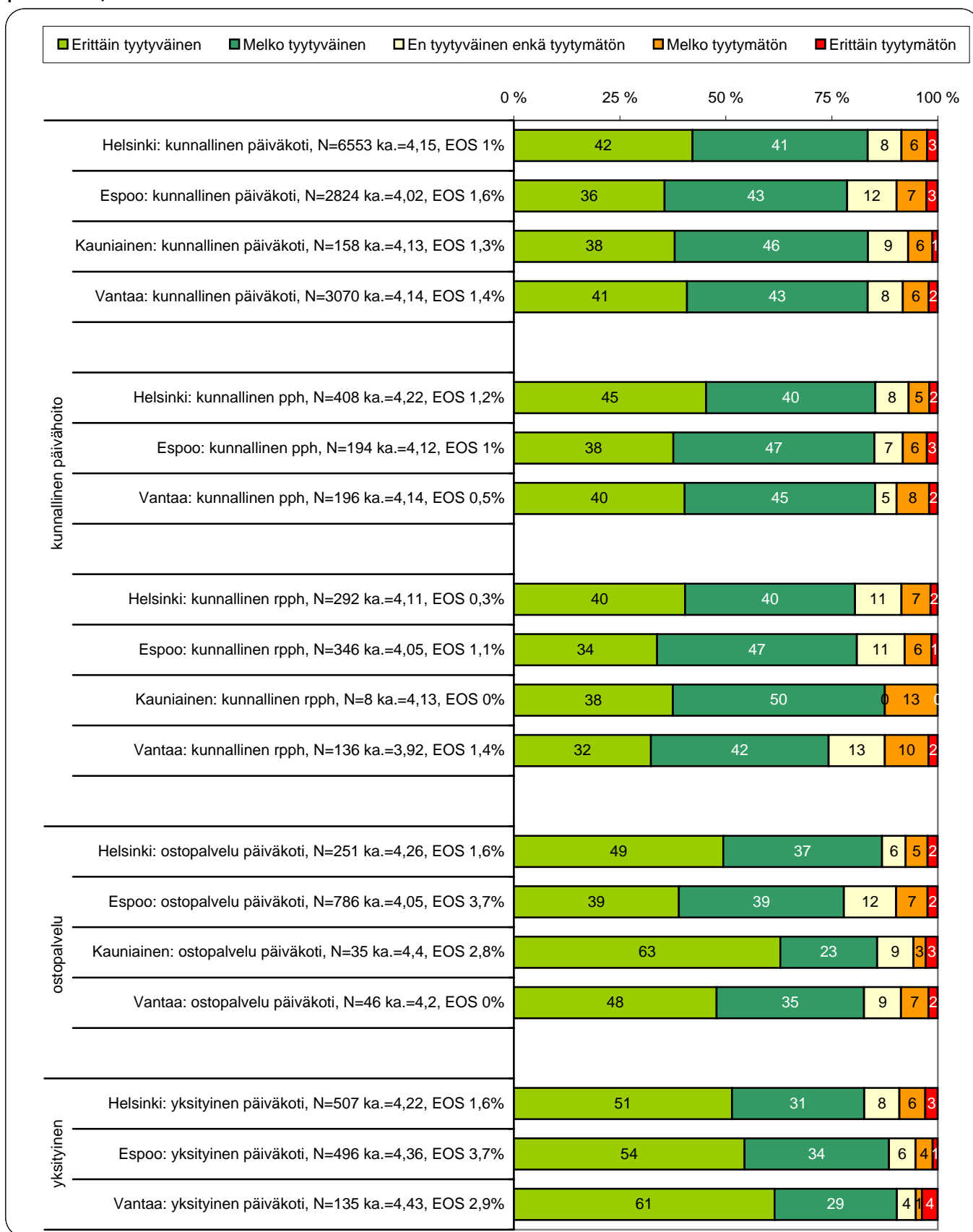


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 16. on esitetty kysymyksen 1. asiakaspalvelu päivähoitopaikkaa hakiessanne prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kuvio 16. Asiakaspalvelu päivähoitopaikkaa hakiessanne (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)

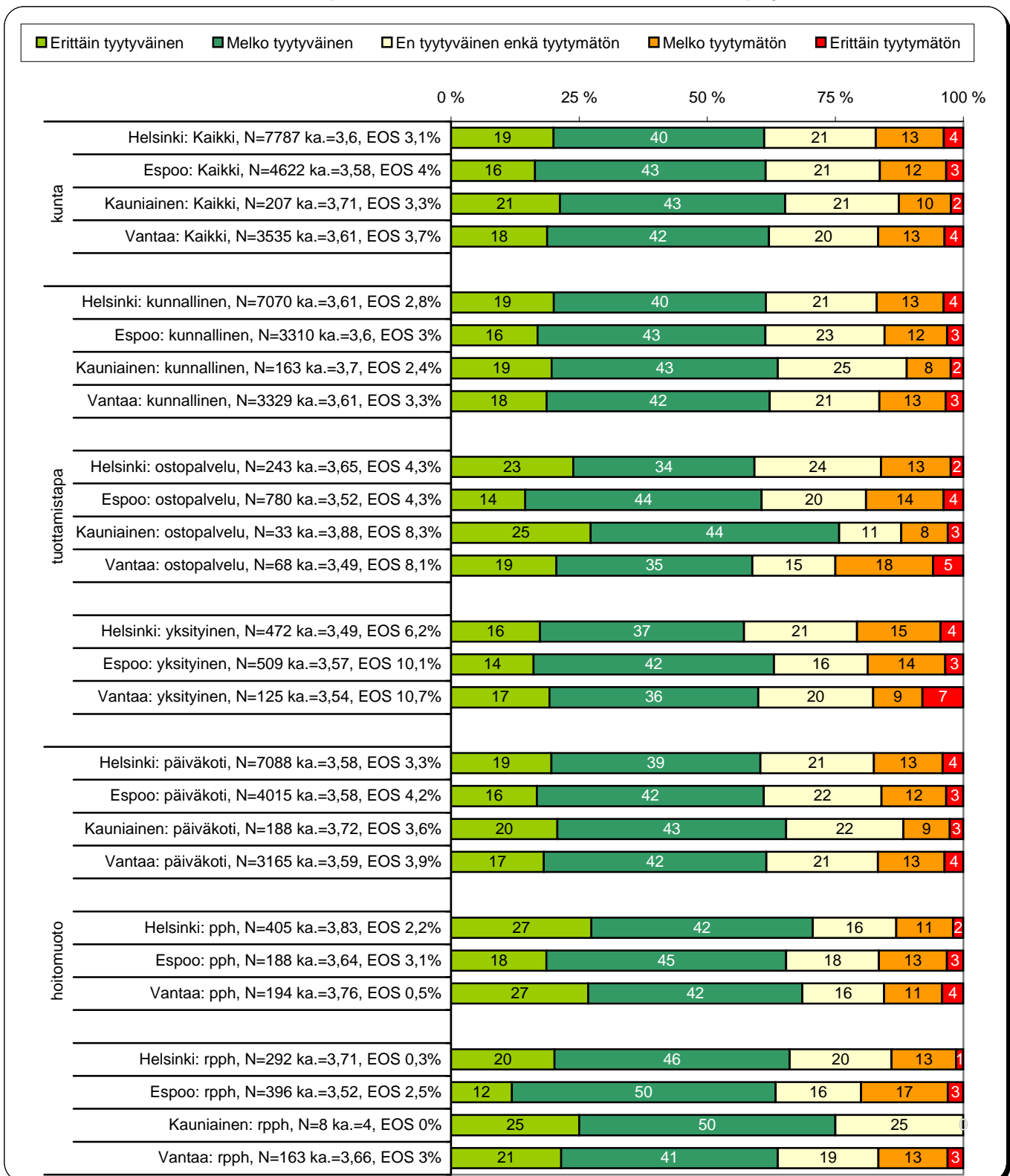


## Kysymys 2 Tiedon saanti erilaisista päivähoitovaihtoehdoista

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä tiedon saanti erilaisista päivähoitovaihtoehdoista koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot eivät ole tilastollisesti merkitseviä.

Kuvio 17. Tiedon saanti erilaisista päivähoitovaihtoehdoista (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

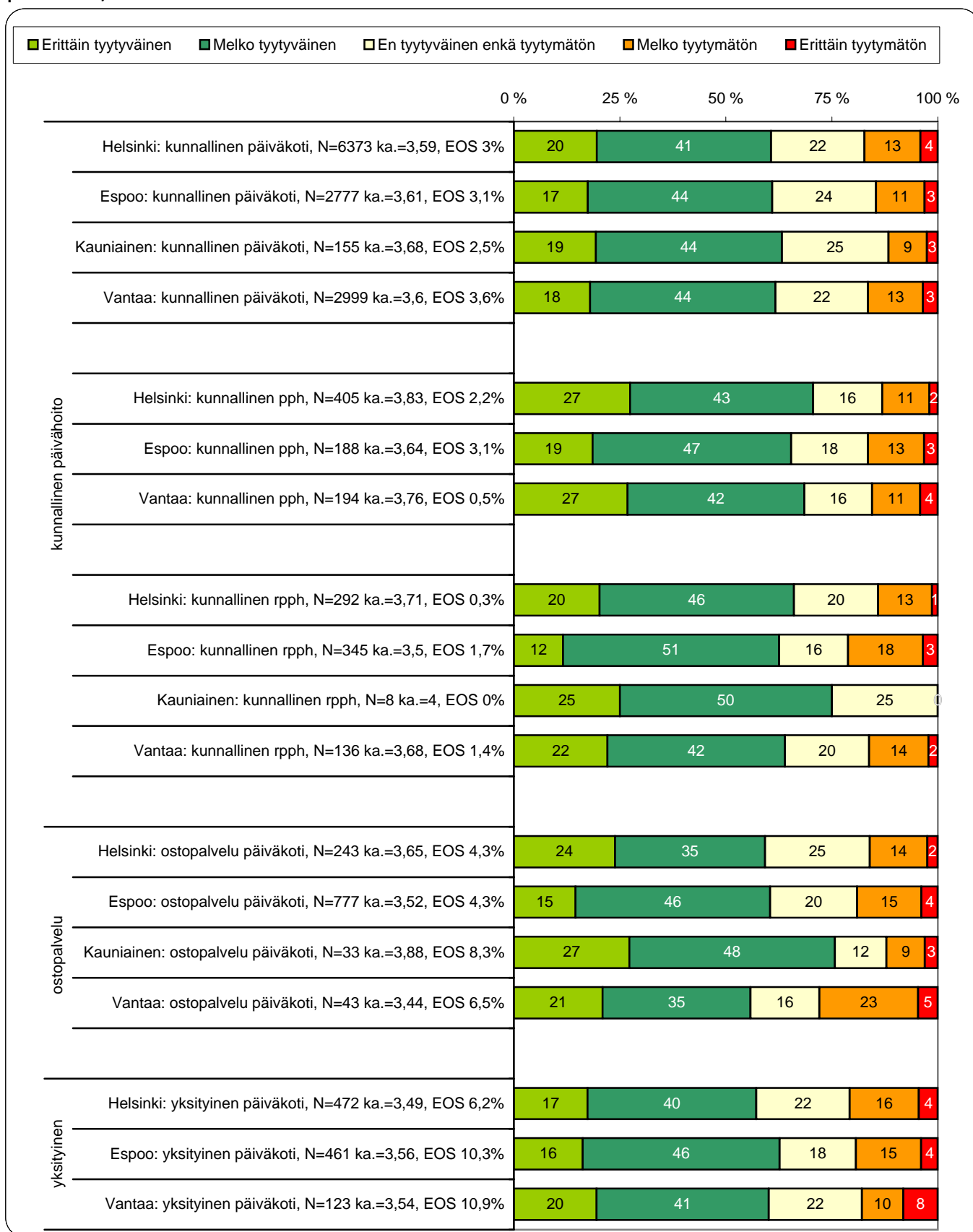


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 18. on esitetty kysymyksen 2. tiedon saanti erilaisista päivähoitovaihtoehdoista prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

**Kuvio 18. Tiedon saanti erilaisista päivähoitovaihtoehdoista (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)**

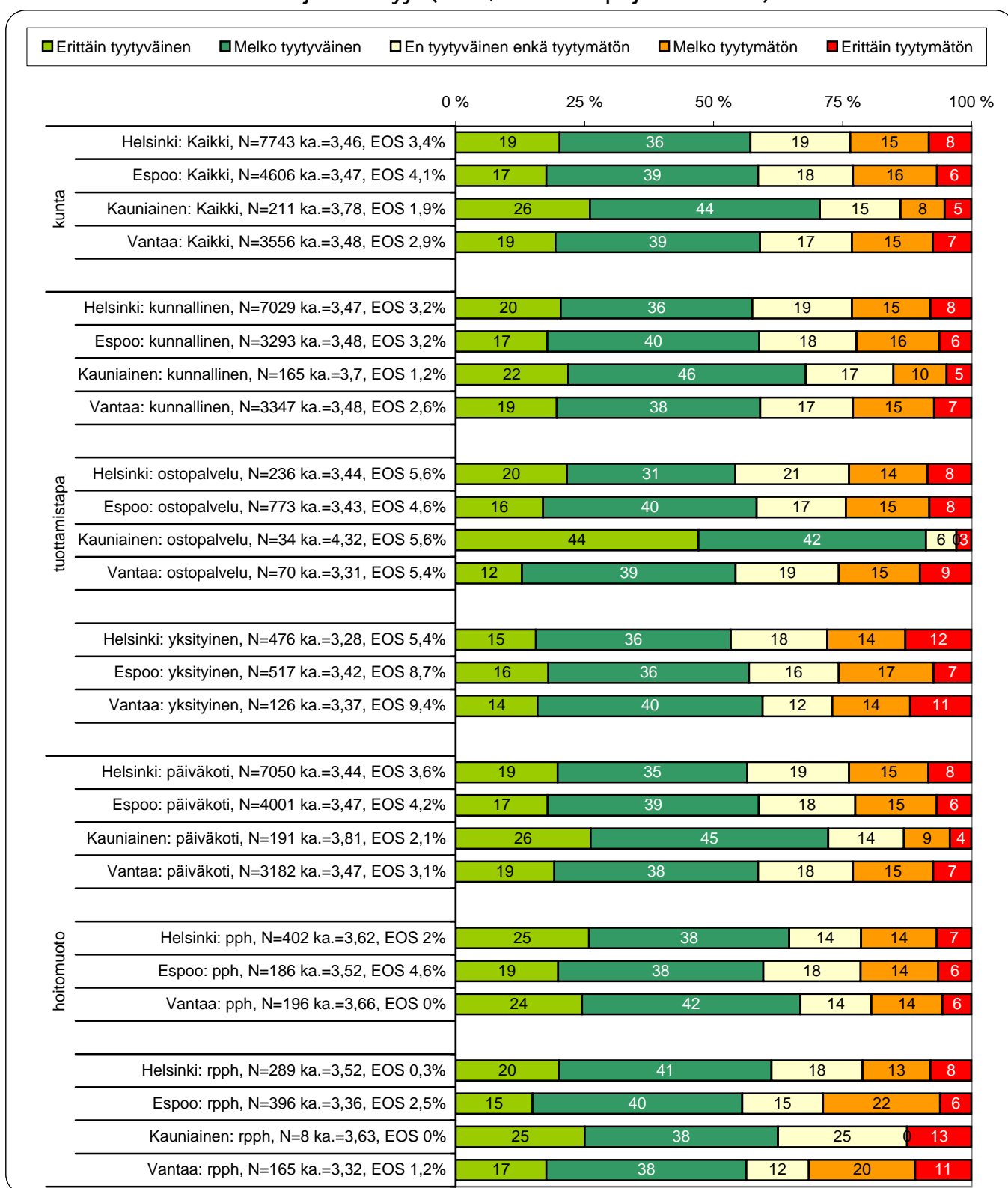


### Kysymys 3 Päivähoitovaihtoehtojen riittävyys

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä päivähoitovaihtoehtojen riittävyys koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä ( $p=0,005$ ).

Kuvio 19. Päivähoitovaihtoehtojen riittävyys (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

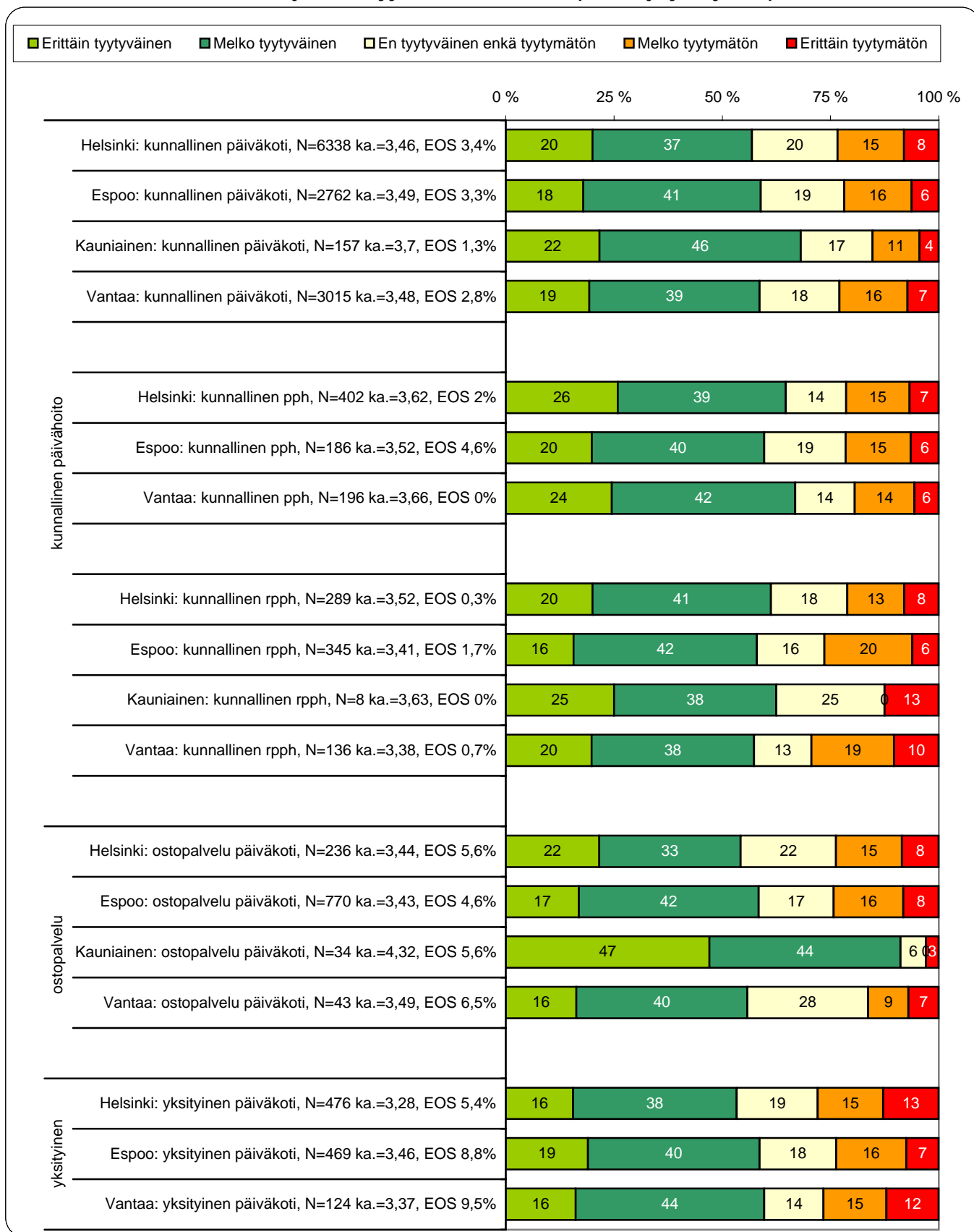


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallis-testillä yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 20. on esitetty kysymyksen 3. päivähoitovaihtoehtojen riittävyys prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kuvio 20. Päivähoitovaihtoehtojen riittävyys (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)

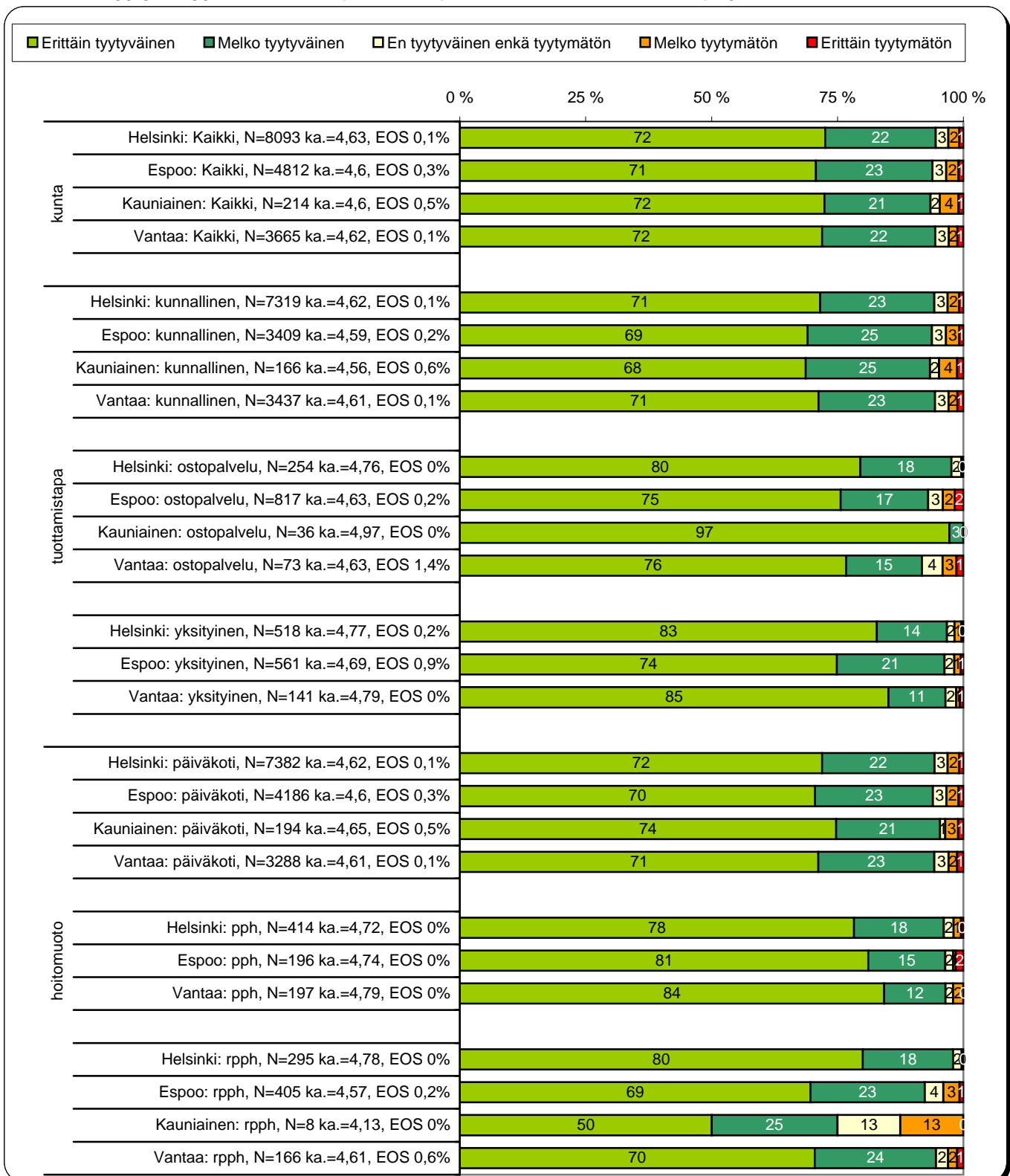


## Kysymys 4 Tyytyväisyys saamaanne päivähoitopaikkaan

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä tyytyväisyys saamaanne päivähoitopaikkaan koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot eivät ole tilastollisesti merkitseviä.

Kuvio 21. Tyytyväisyys saamaanne päivähoitopaikkaan (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

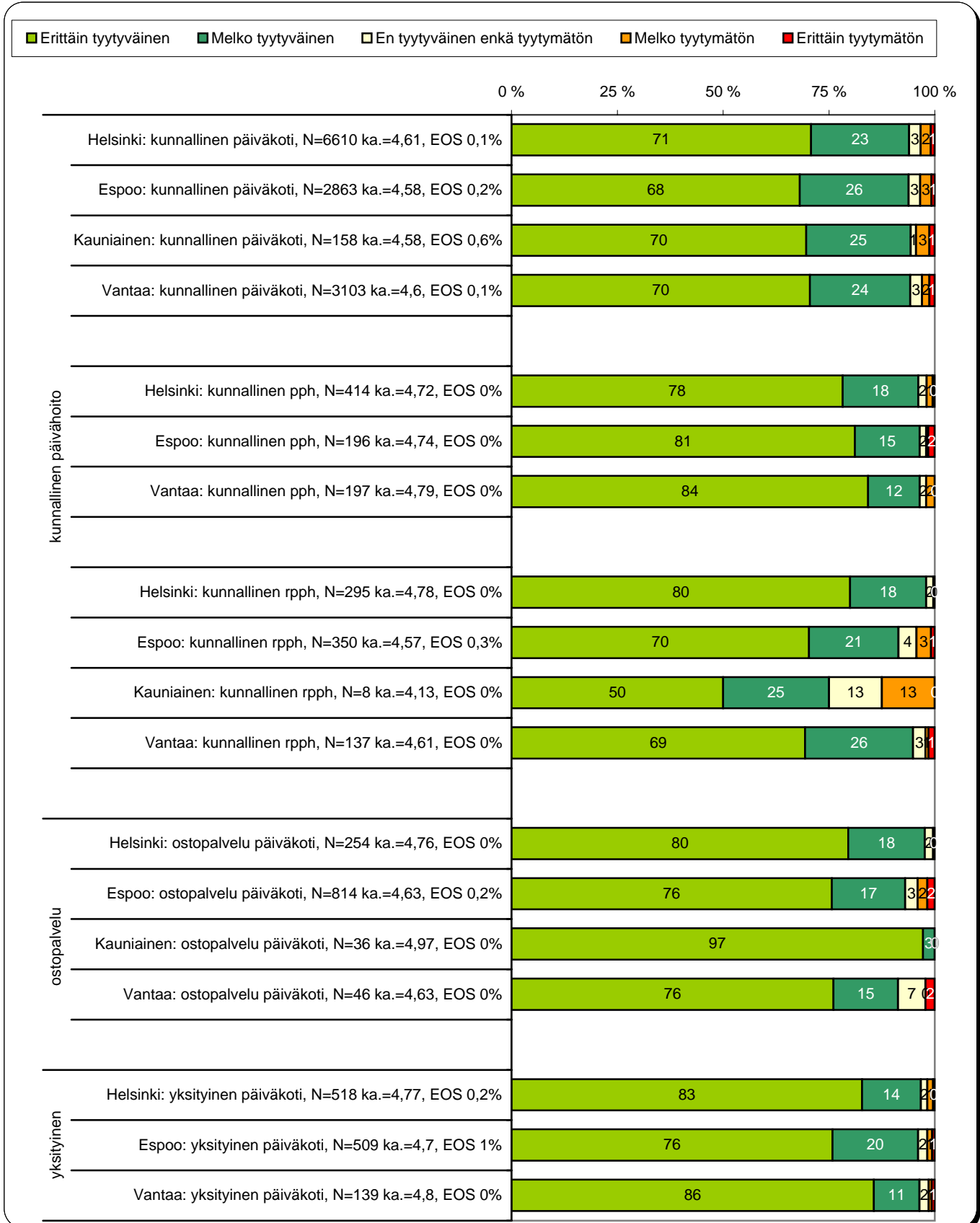


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallis-testillä yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 22. on esitetty kysymyksen 4. tyytyväisyys saamaanne päivähoitopaikkaan prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kuvio 22. Tyytyväisyys saamaanne päivähoitopaikkaan (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)

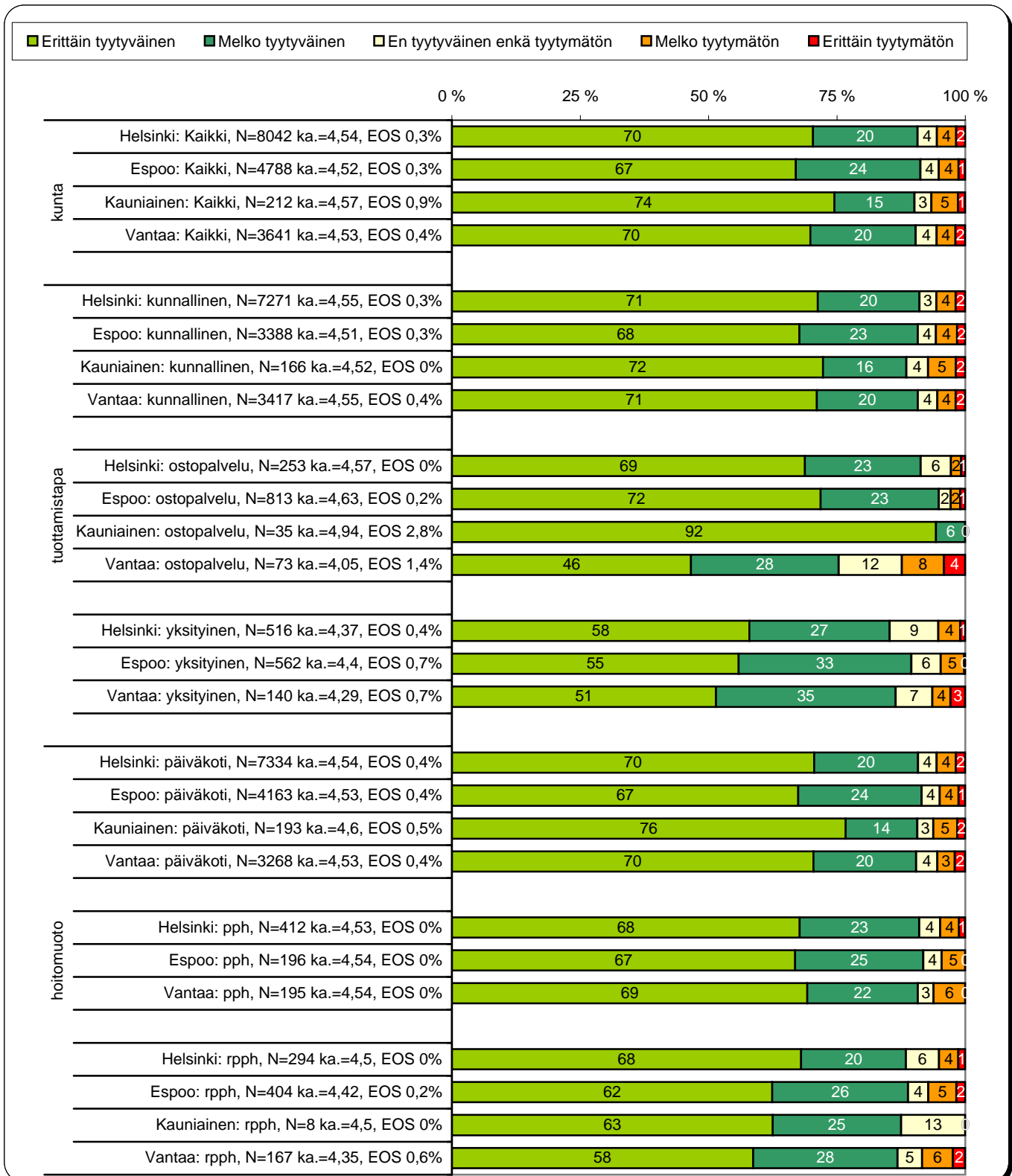


## Kysymys 5 Päivähoitopaikan sijainti

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä päivähoitopaikan sijainti koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot eivät ole tilastollisesti merkitseviä.

Kuvio 23. Päivähoitopaikan sijainti (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

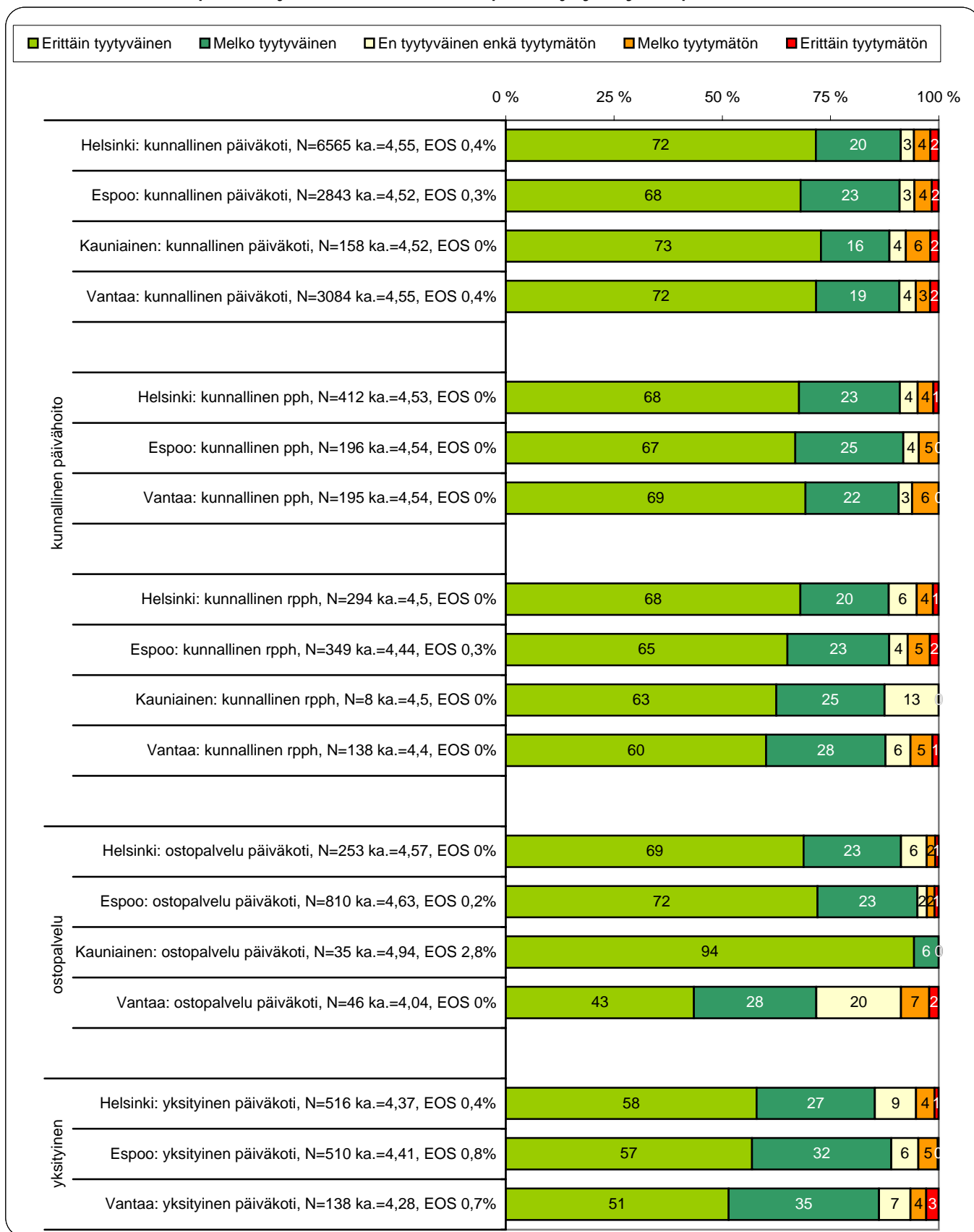


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 24. on esitetty kysymyksen 5. päivähoitopaikan sijainti prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kuvio 24. Päivähoitopaikan sijainti (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)

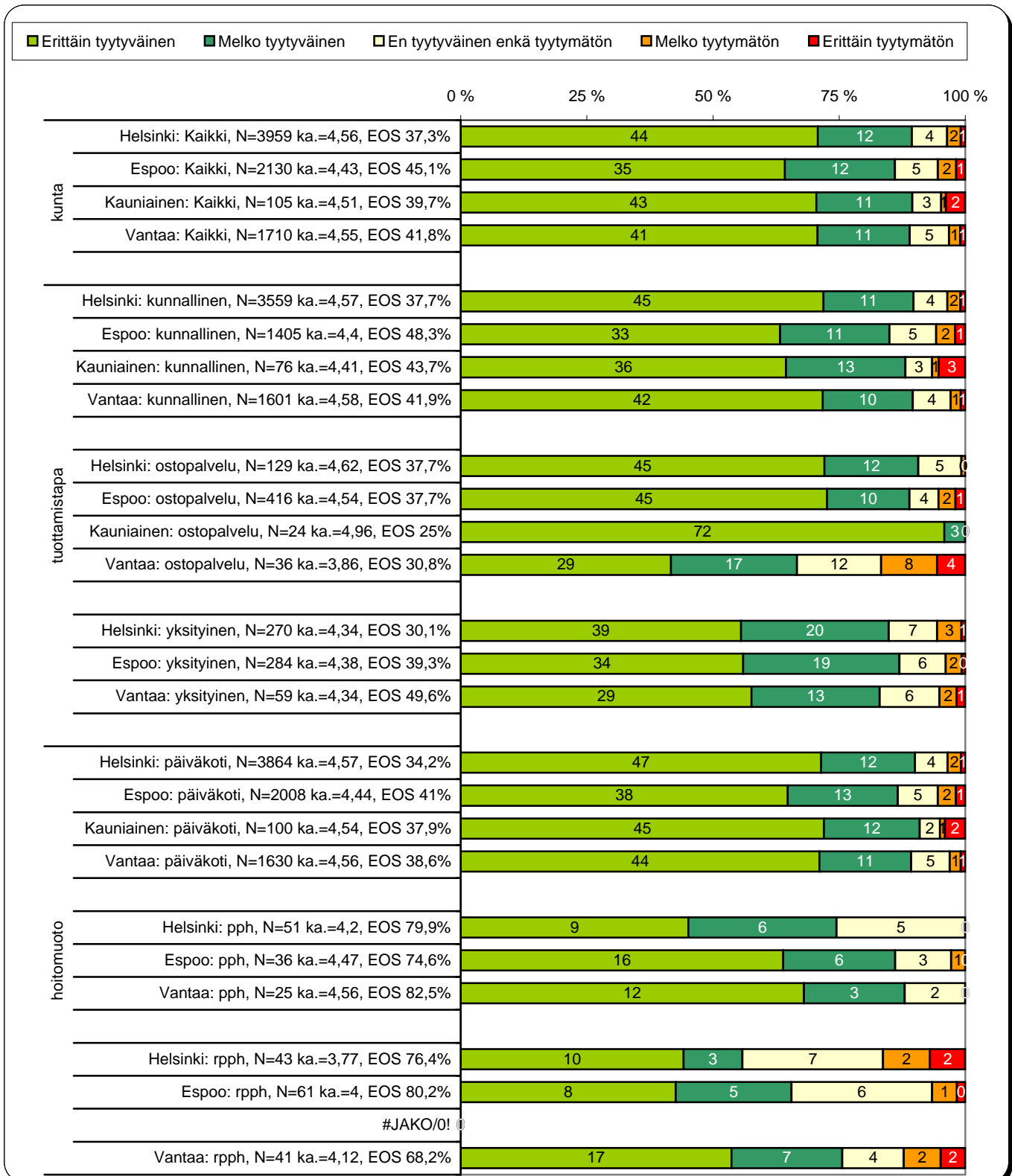


## Kysymys 6 Esiopetuspaikan sijainti

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä esiopetuspaikan sijainti koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot eivät ole tilastollisesti merkitseviä.

Kuvio 25. Esiopetuspaikan sijainti (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

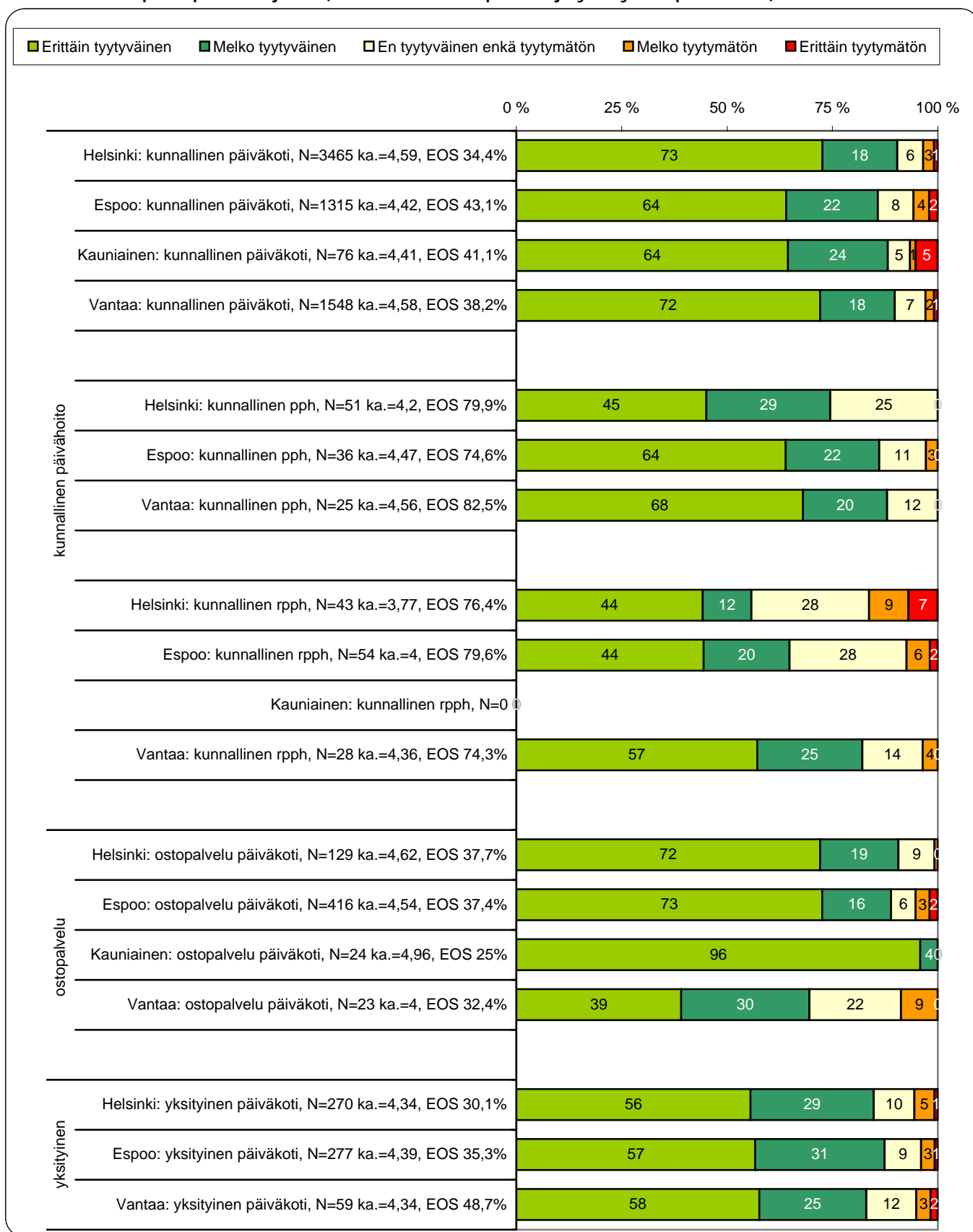


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 26. on esitetty kysymyksen 6. esiopetuspaikan sijainti prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kuvio 26. Esiopetuspaikan sijainti (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)

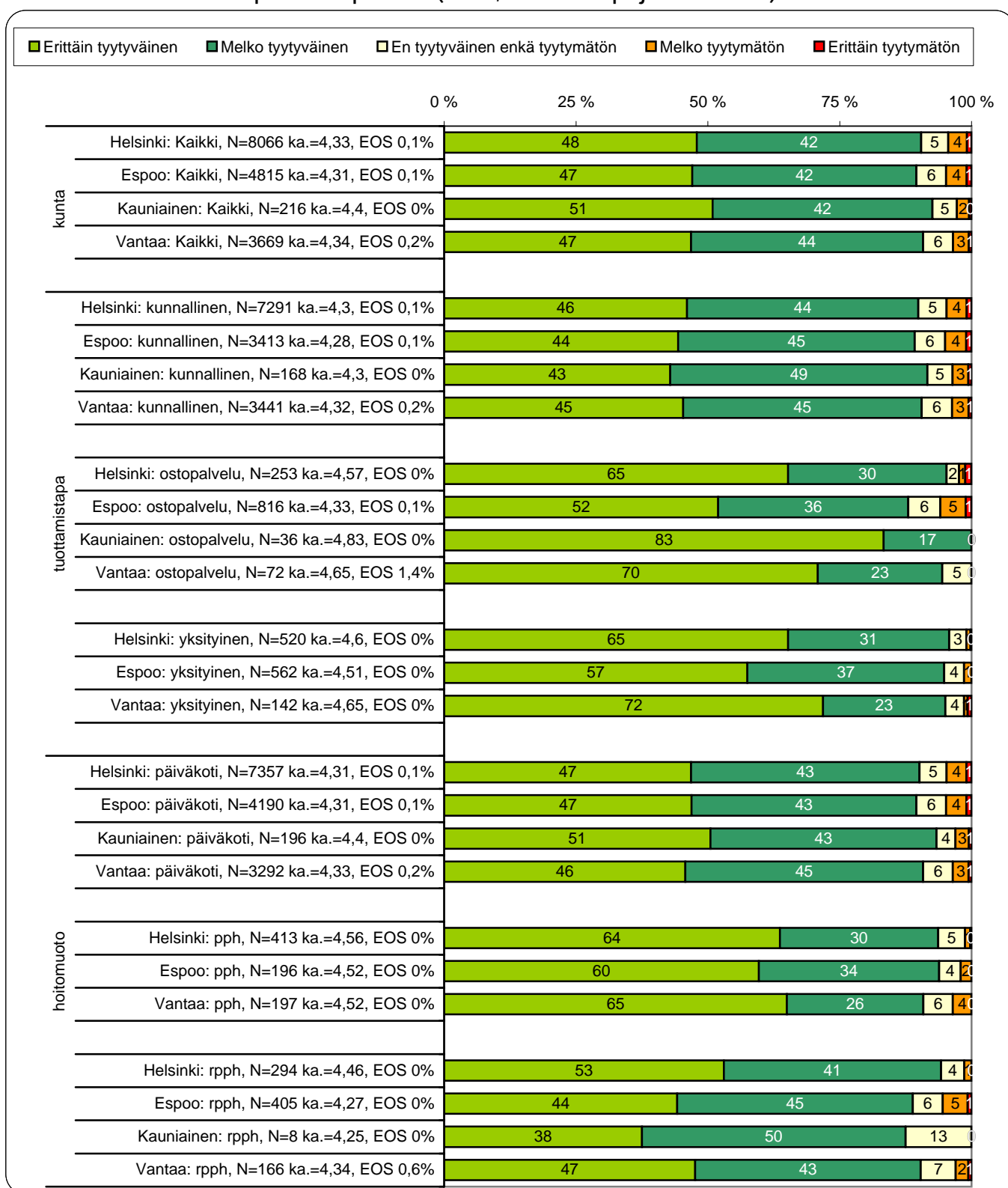


## Kysymys 7 Ensivaikutelma päivähoitopaikasta

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä ensivaikutelma päivähoitopaikasta koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot eivät ole tilastollisesti merkitseviä.

Kuvio 27. Ensivaikutelma päivähoitopaikasta (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

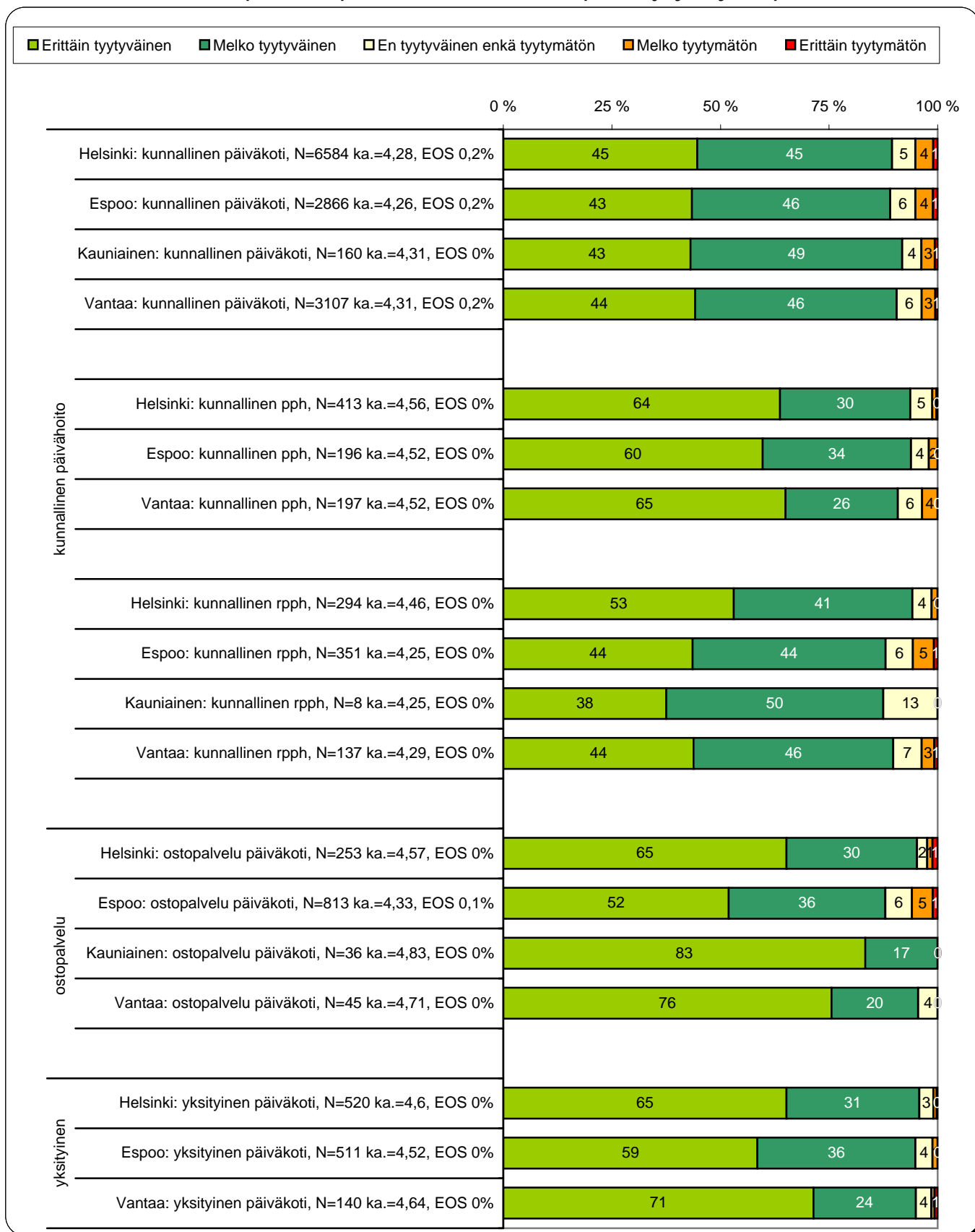


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 28. on esitetty kysymyksen 7. ensivaikutelma päivähoitopaikasta prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kuvio 28. Ensivaikutelma päivähoitopaikasta (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)

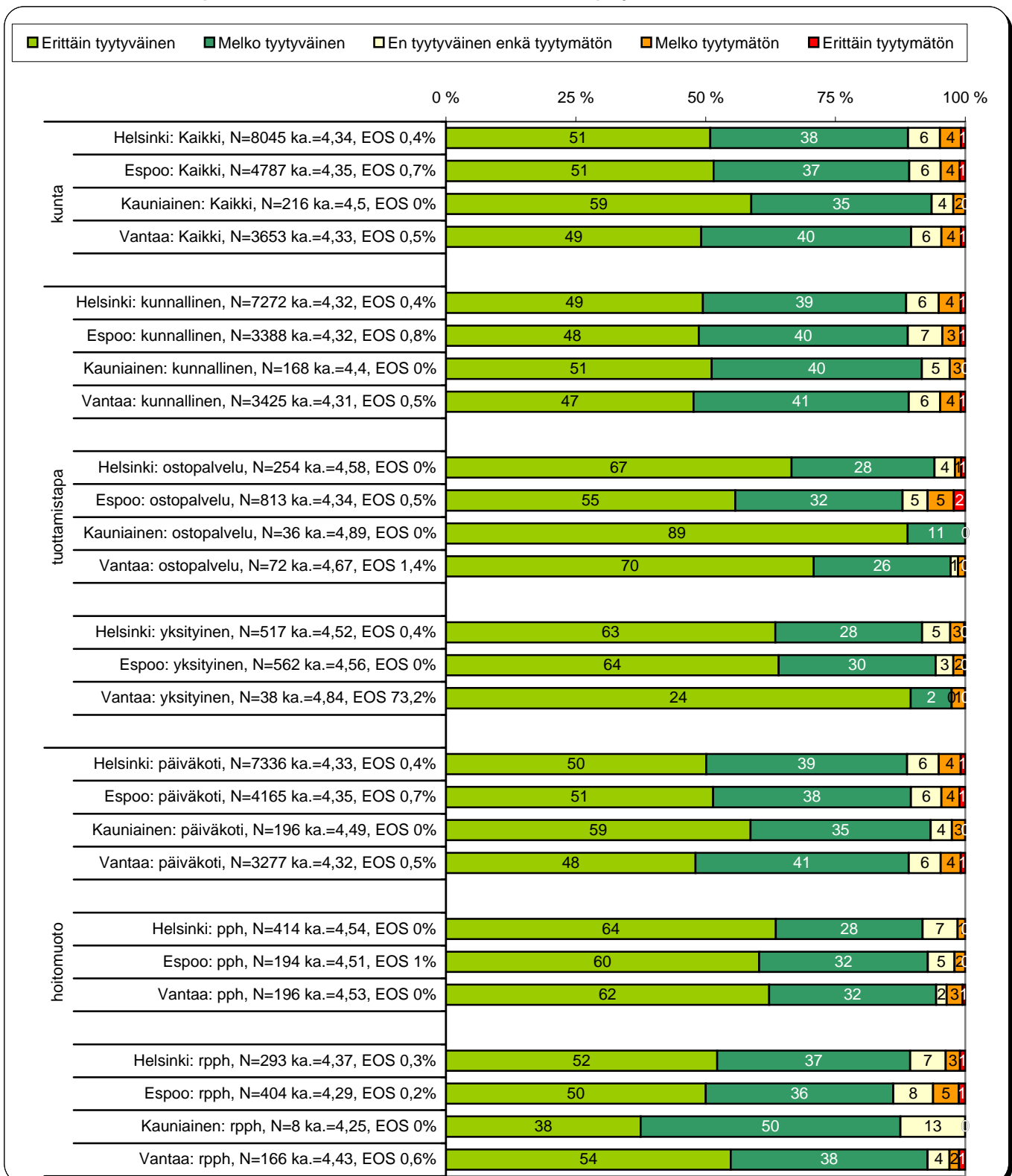


## Kysymys 8 Päivähoitopaikkaan tutustuminen

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä päivähoitopaikkaan tutustuminen koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä ( $p=0,042$ ).

Kuvio 29. Päivähoitopaikkaan tutustuminen (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

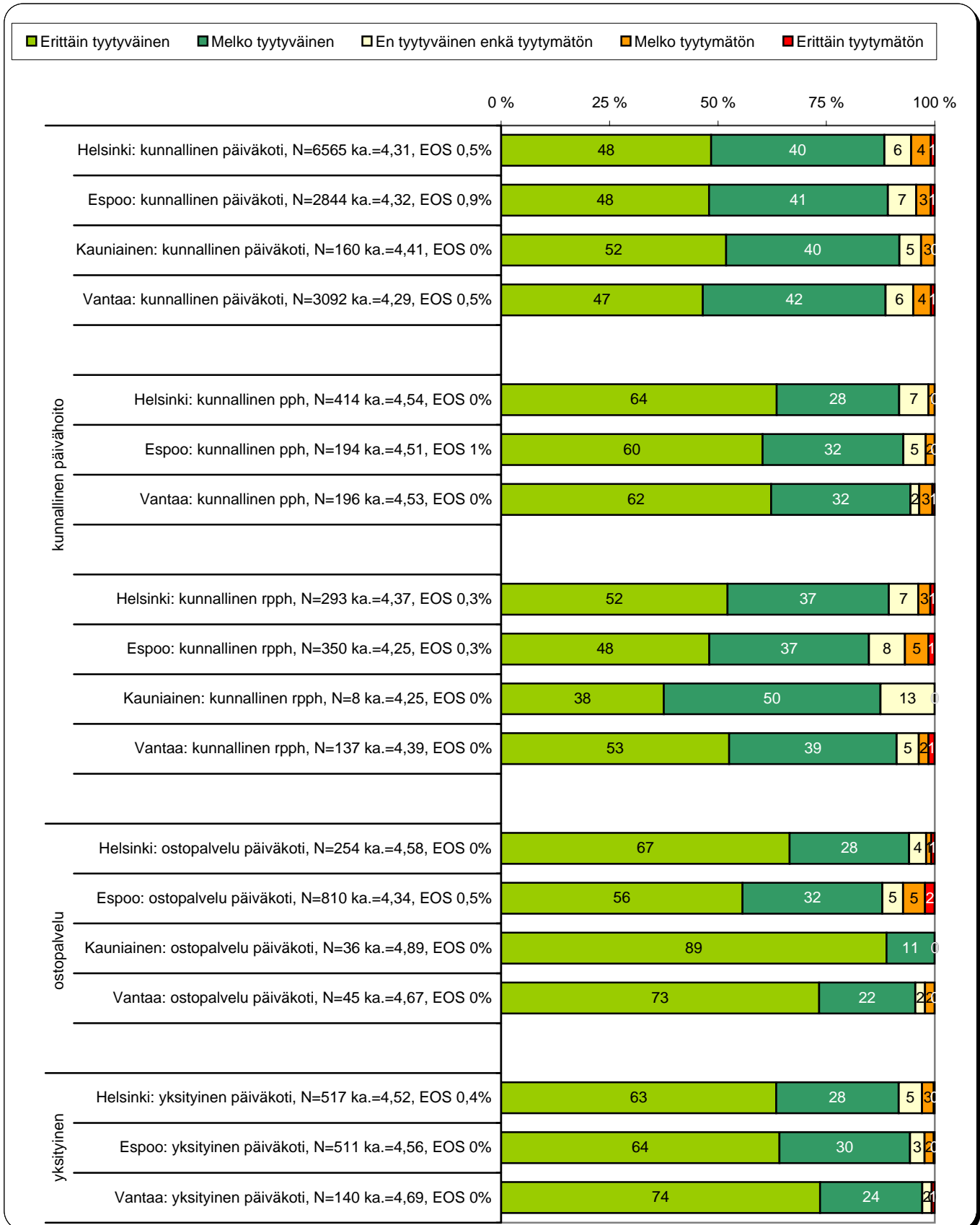


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 30. on esitetty kysymyksen 8. päivähoitopaikkaan tutustuminen prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kuvio 30. Päivähoitopaikkaan tutustuminen (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)

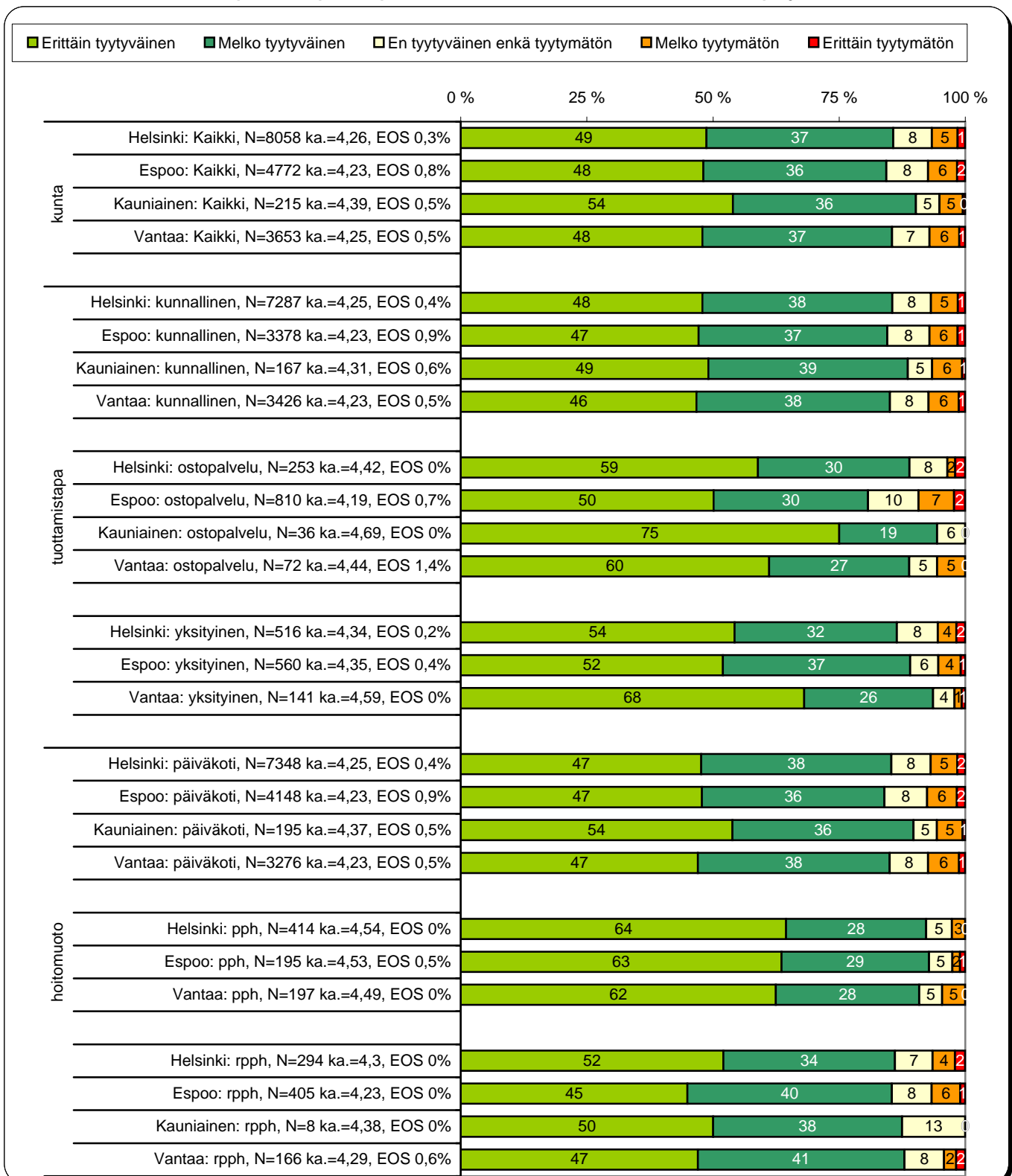


## Kysymys 9 Keskustelut lapseni tarpeista päivähoiton alkaessa

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä keskustelut lapseni tarpeista päivähoiton alkaessa koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot eivät ole tilastollisesti merkitseviä.

Kuvio 31. Keskustelut lapseni tarpeista päivähoiton alkaessa (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

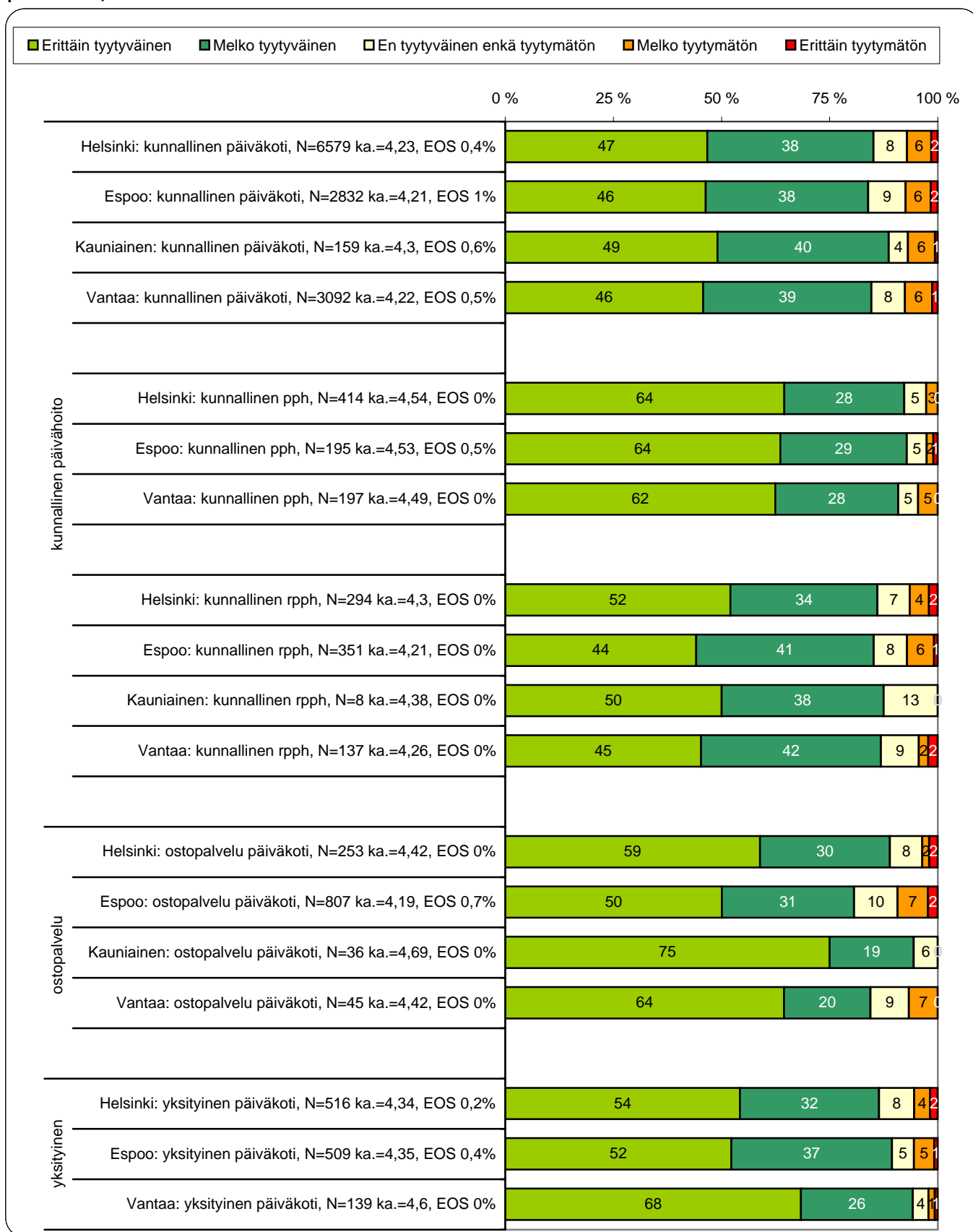


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 32. on esitetty kysymyksen 9. keskustelut lapseni tarpeista päivähoiton alkaessa prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kuvio 32. Keskustelut lapseni tarpeista päivähoiton alkaessa (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)

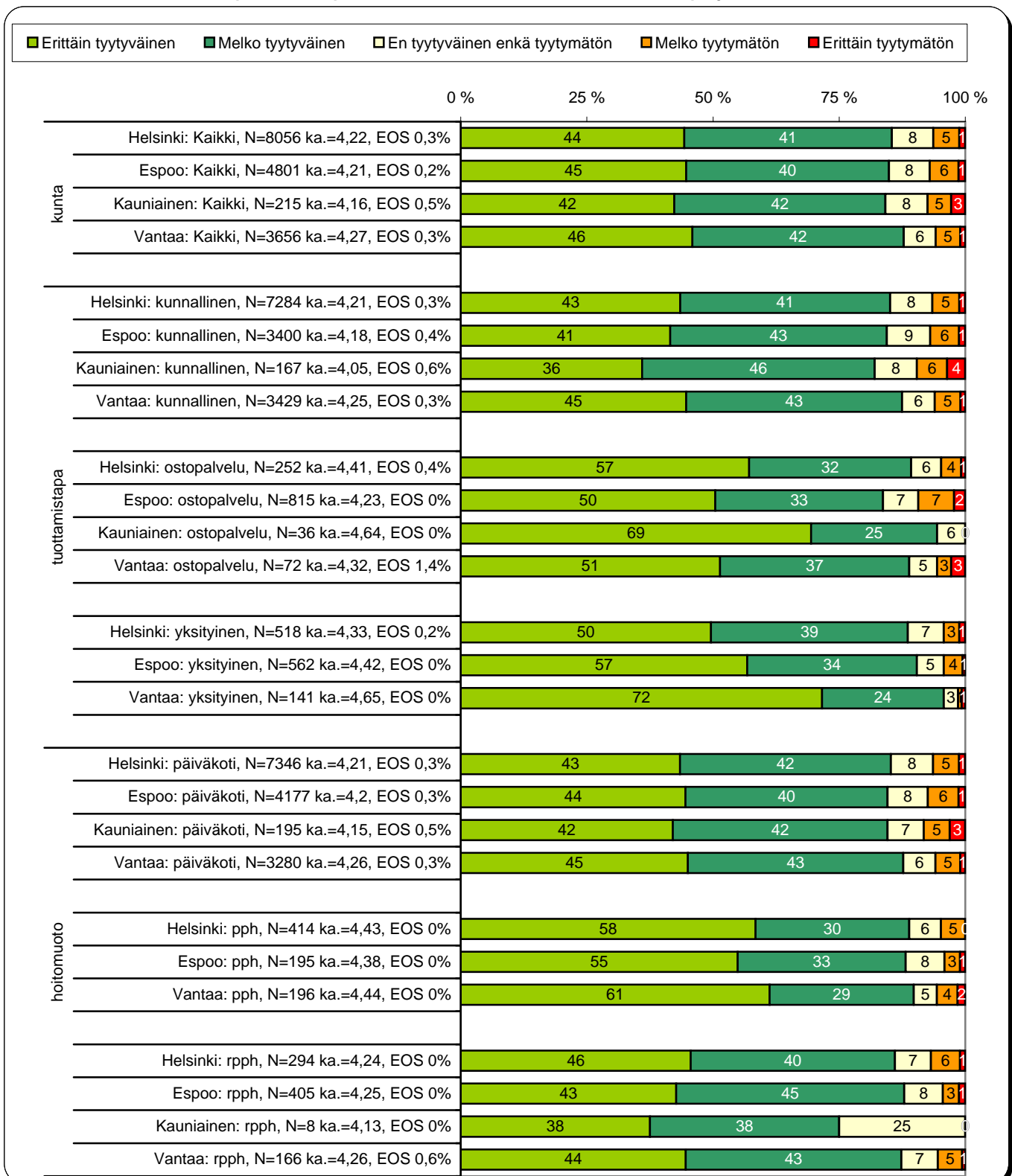


## Kysymys 10 Tiedon saanti päivähoitopaikan toiminnasta

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä tiedon saanti päivähoitopaikan toiminnasta koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosentiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä ( $p=0,01$ ).

Kuvio 33. Tiedon saanti päivähoitopaikan toiminnasta (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

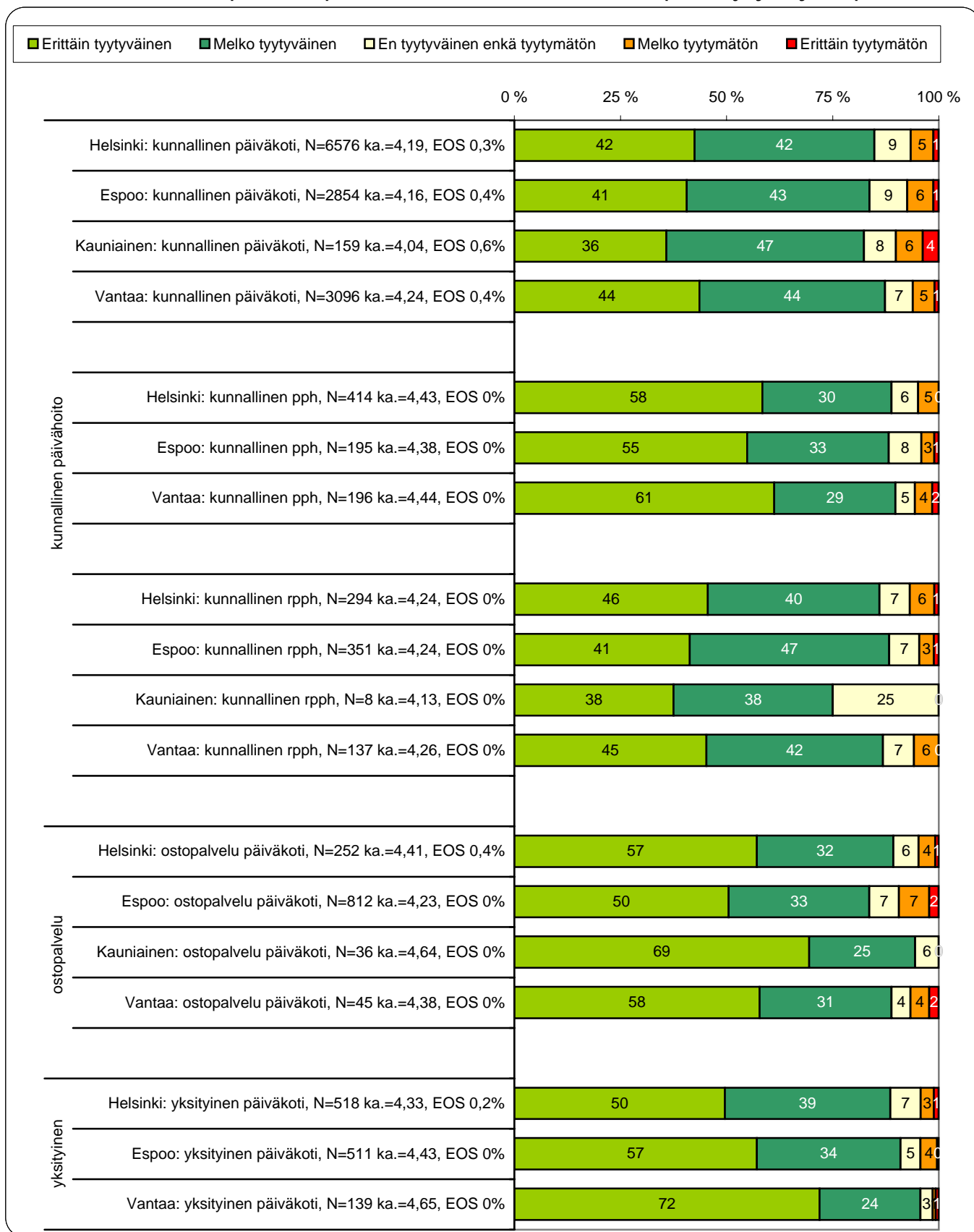


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 34. on esitetty kysymyksen 10. tiedon saanti päivähoitopaikan toiminnasta prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kuvio 34. Tiedon saanti päivähoitopaikan toiminnasta (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)

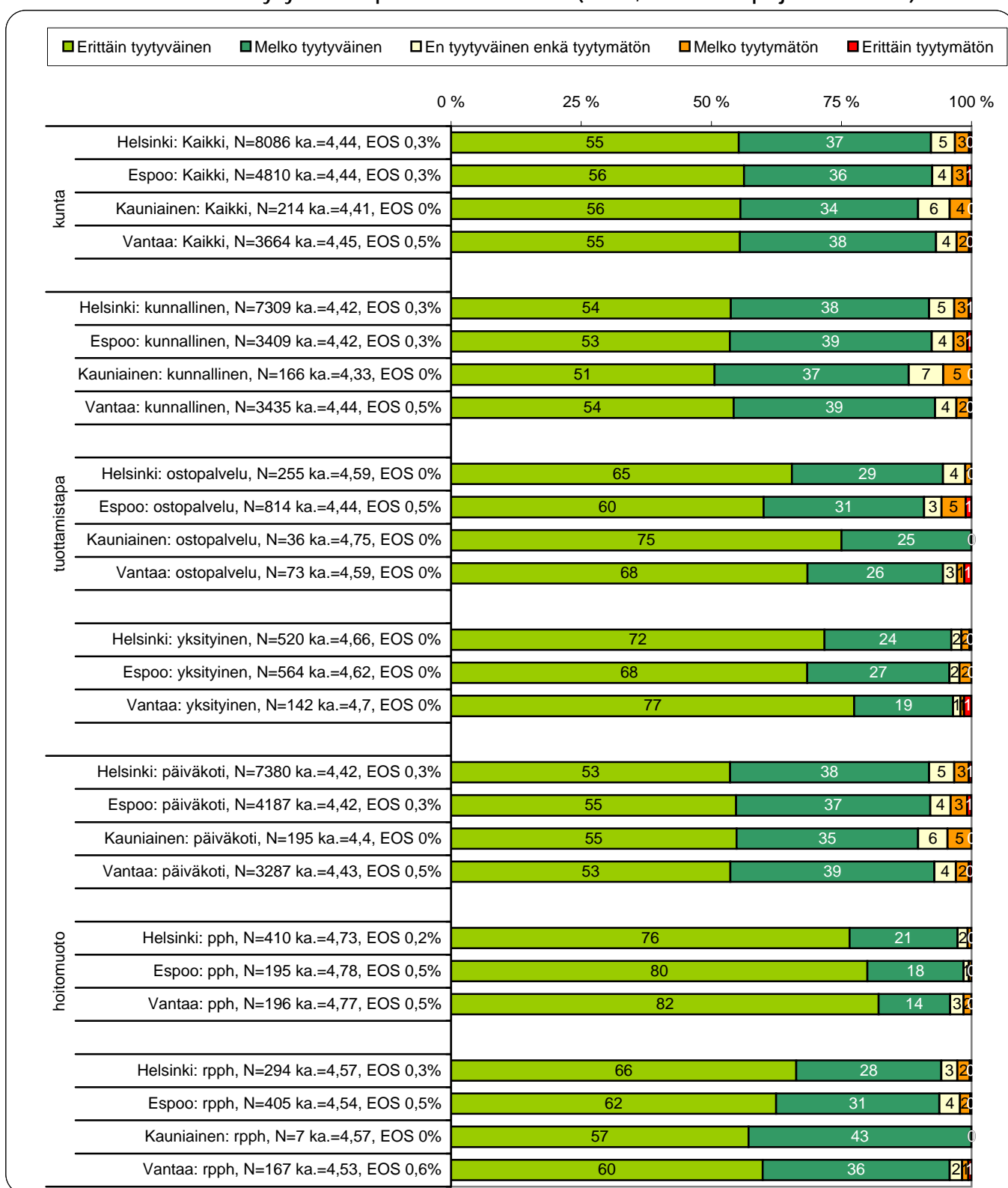


## Kysymys 11 Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot eivät ole tilastollisesti merkitseviä.

Kuvio 35. Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

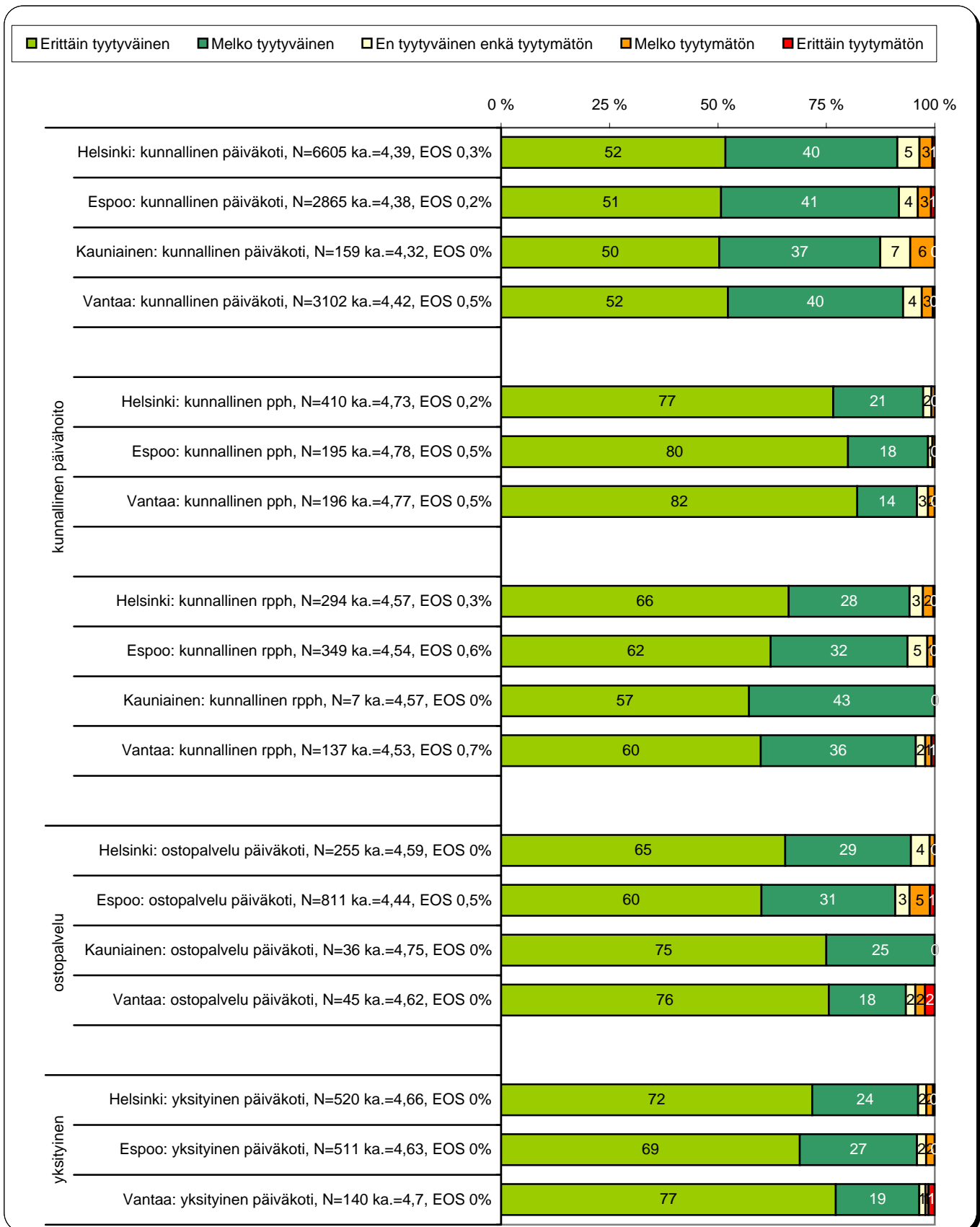


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 36. on esitetty kysymyksen 11. henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

**Kuvio 36. Henkilökunnan kyky luoda lapselle turvallinen olo (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)**

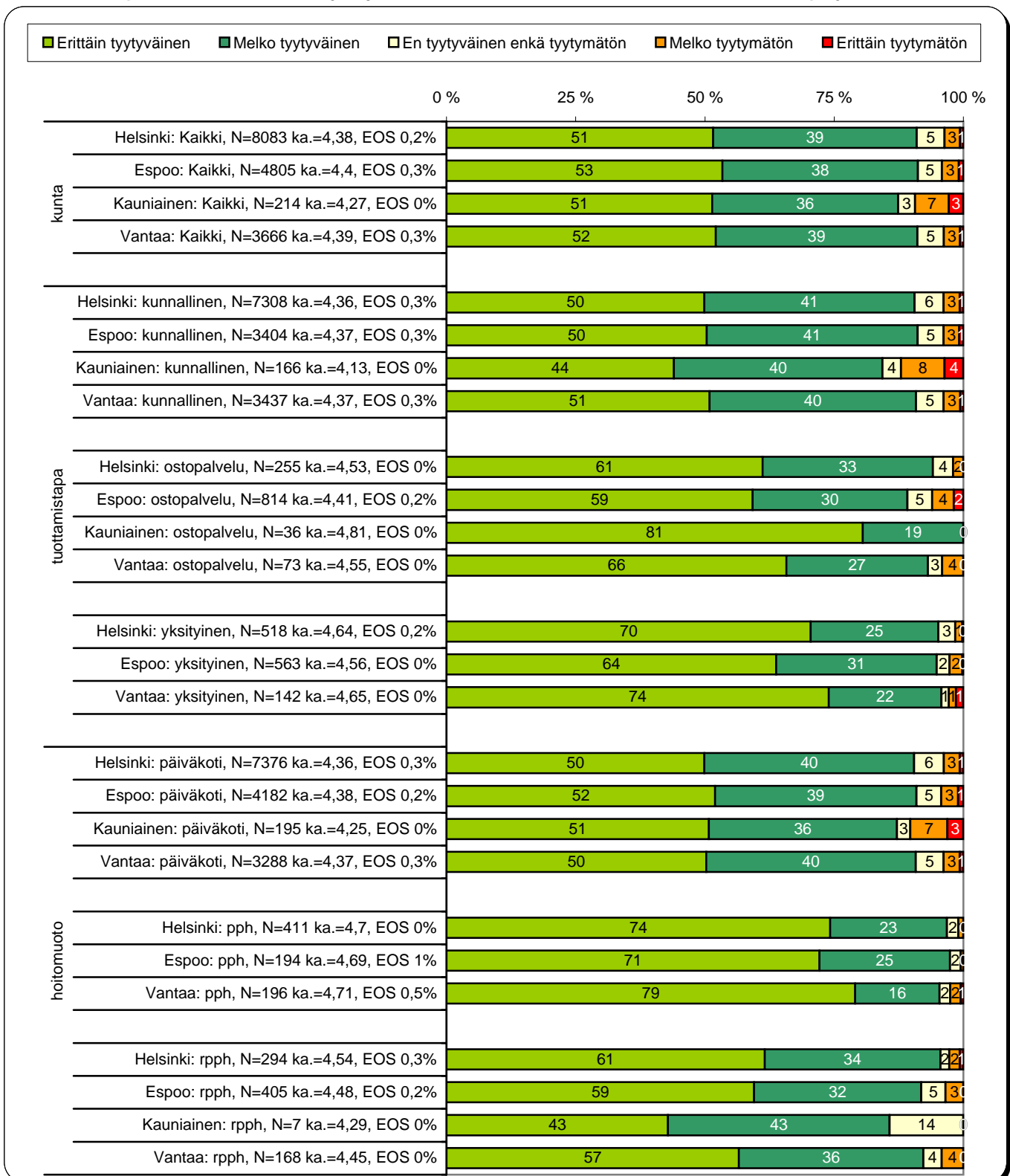


## Kysymys 12 Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot eivät ole tilastollisesti merkitseviä.

Kuvio 37. Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

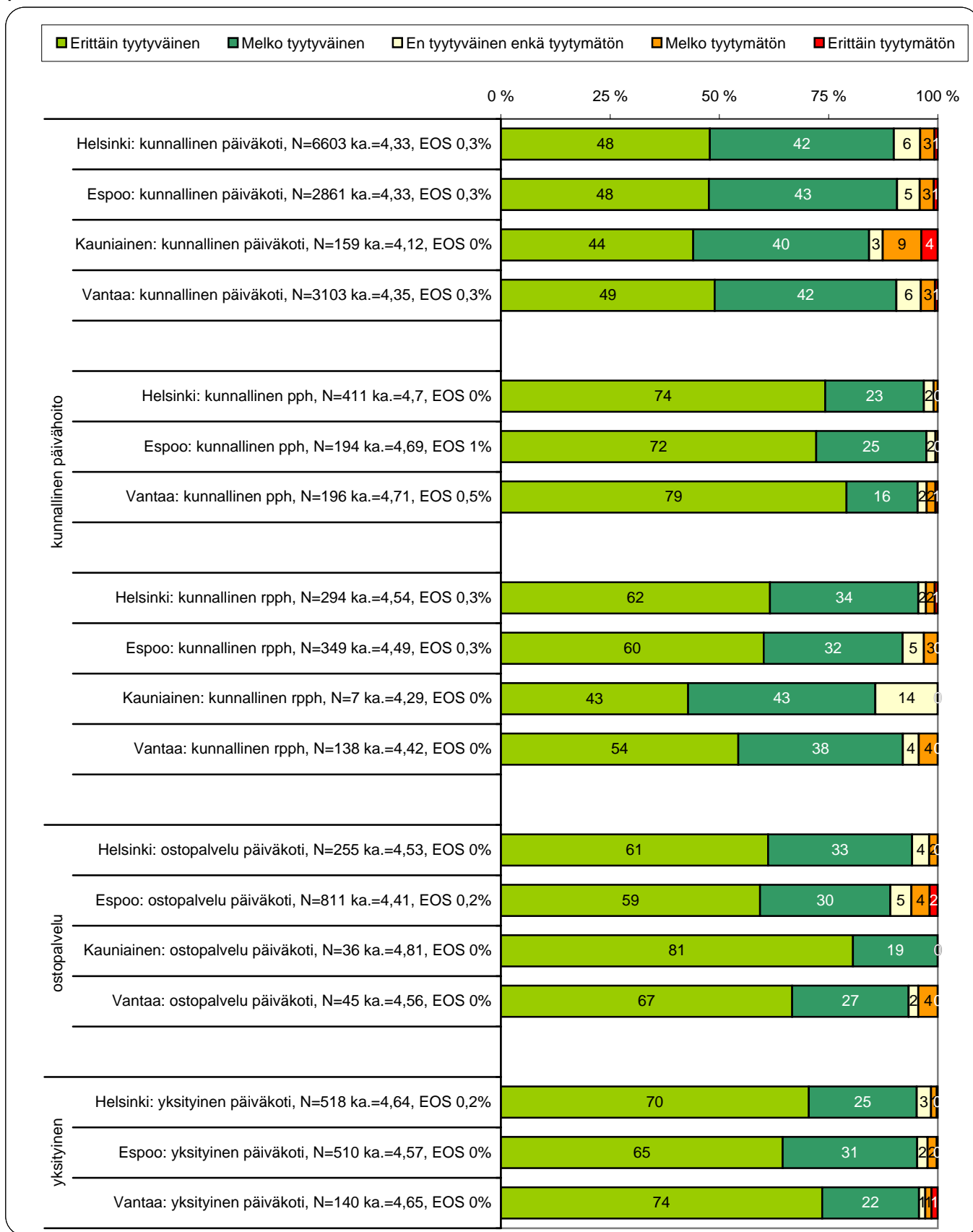


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 38. on esitetty kysymyksen 12. lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kuvio 38. Lapsen turvallisuudesta ja hyvinvoinnista huolehtiminen (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)

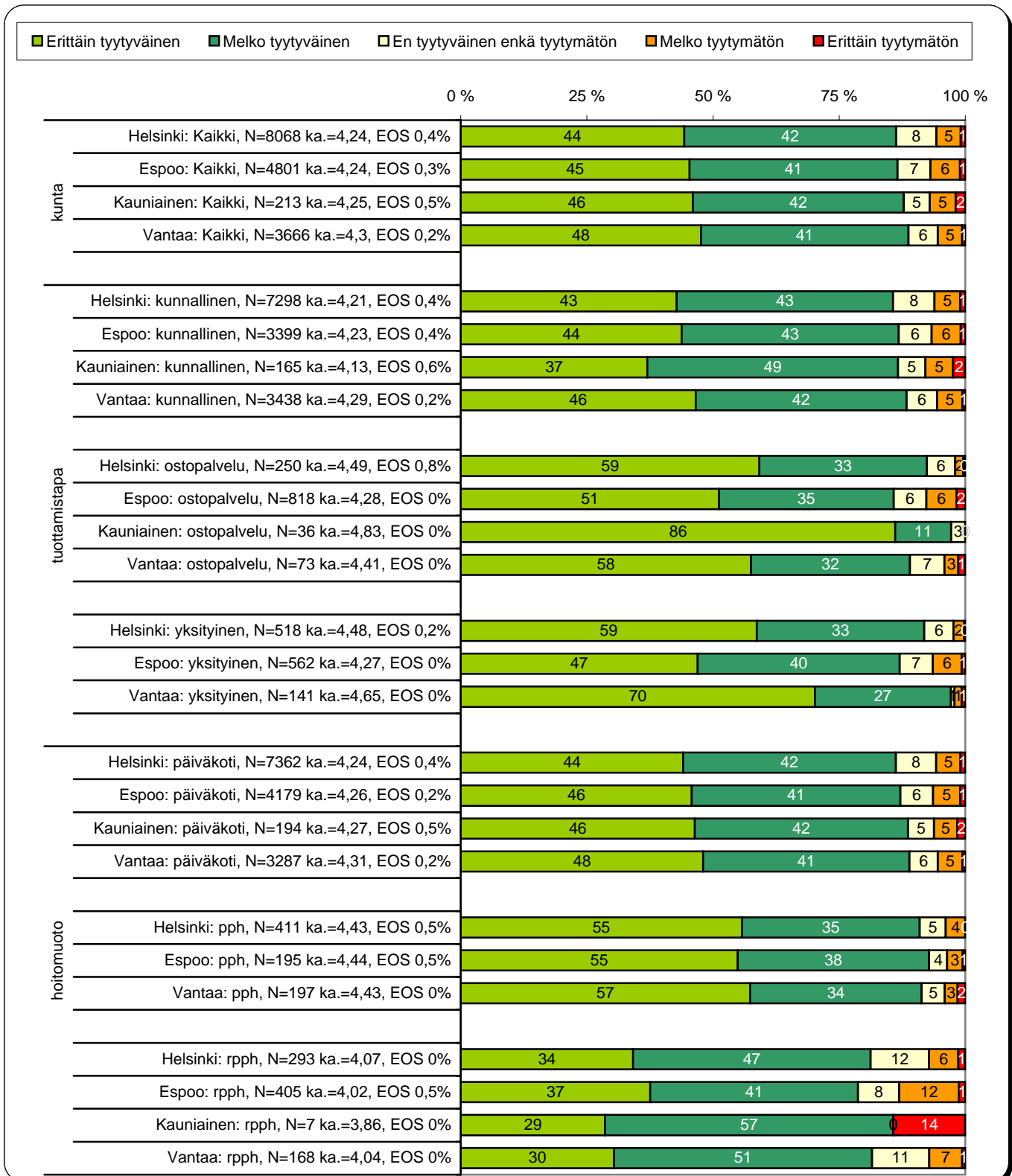


### Kysymys 13 Toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä ( $p=0,001$ ).

Kuvio 39. Toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

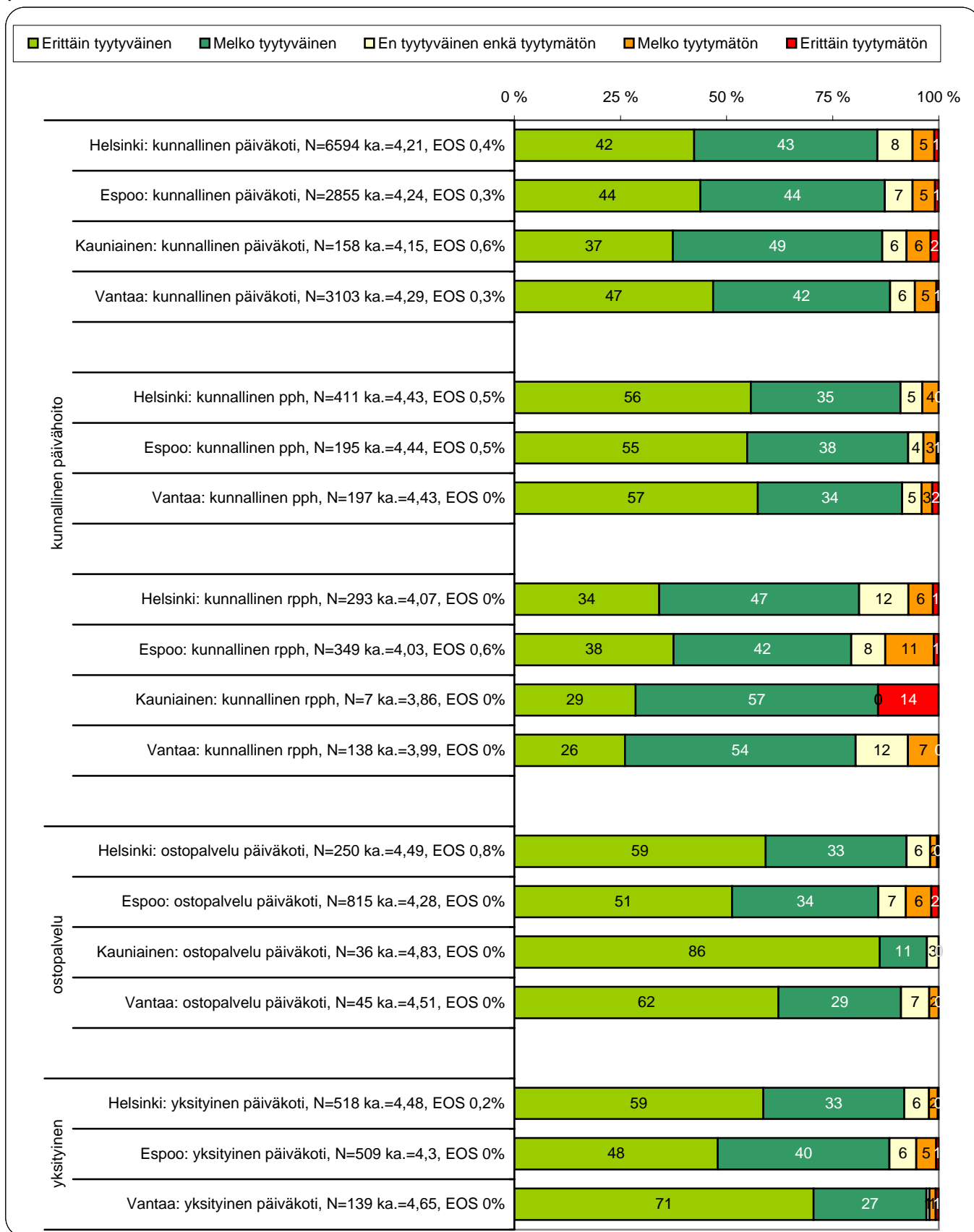


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 40. on esitetty kysymyksen 13. toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kuvio 40. Toiminta- ja leikkimahdollisuuksien monipuolisuus (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)

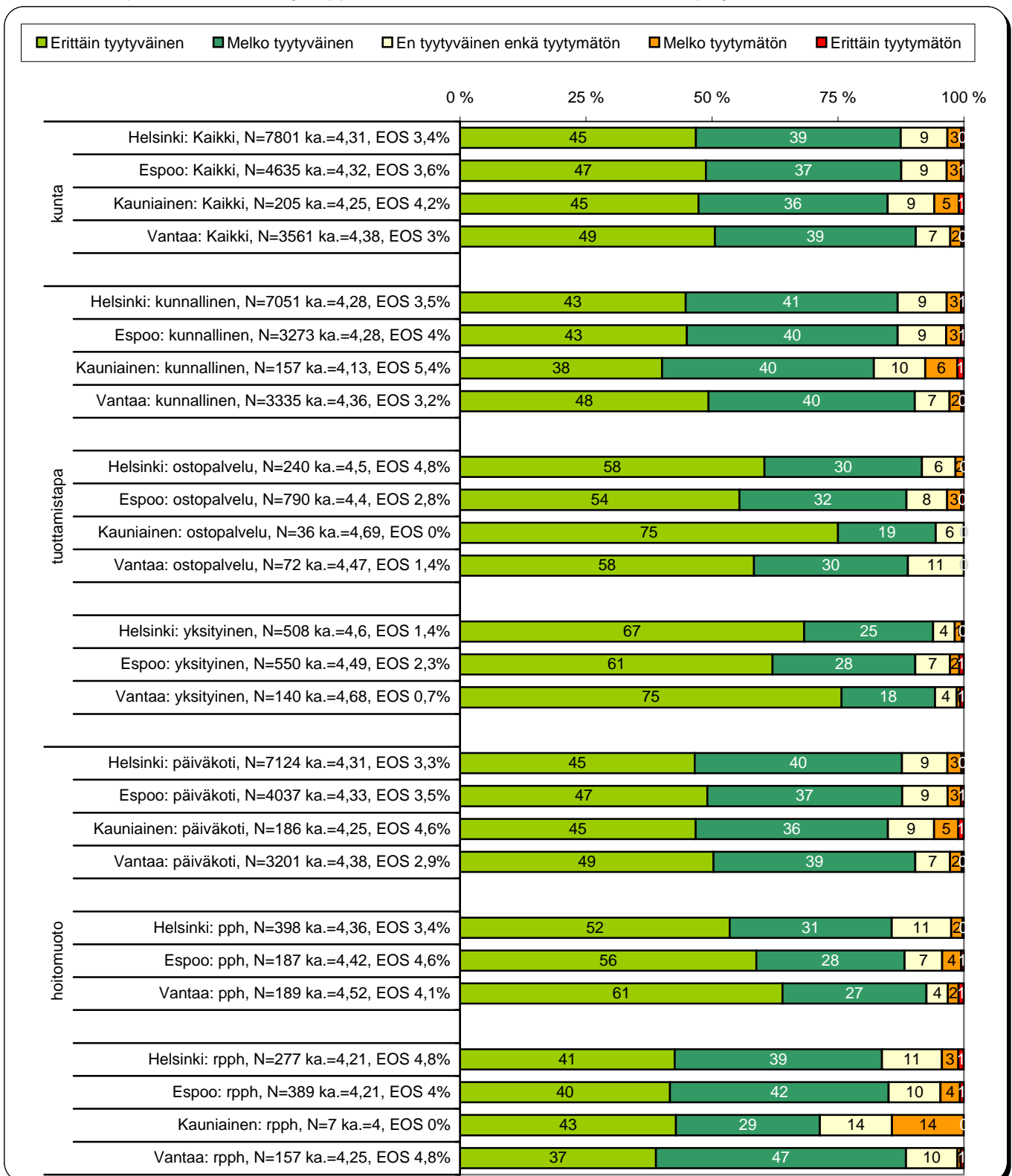


## Kysymys 14 Lapsen tiedonhalun ja oppimisen tukeminen

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä lapsen tiedonhalun ja oppimisen tukeminen koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä ( $p=0,001$ ).

Kuvio 41. Lapsen tiedonhalun ja oppimisen tukeminen (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

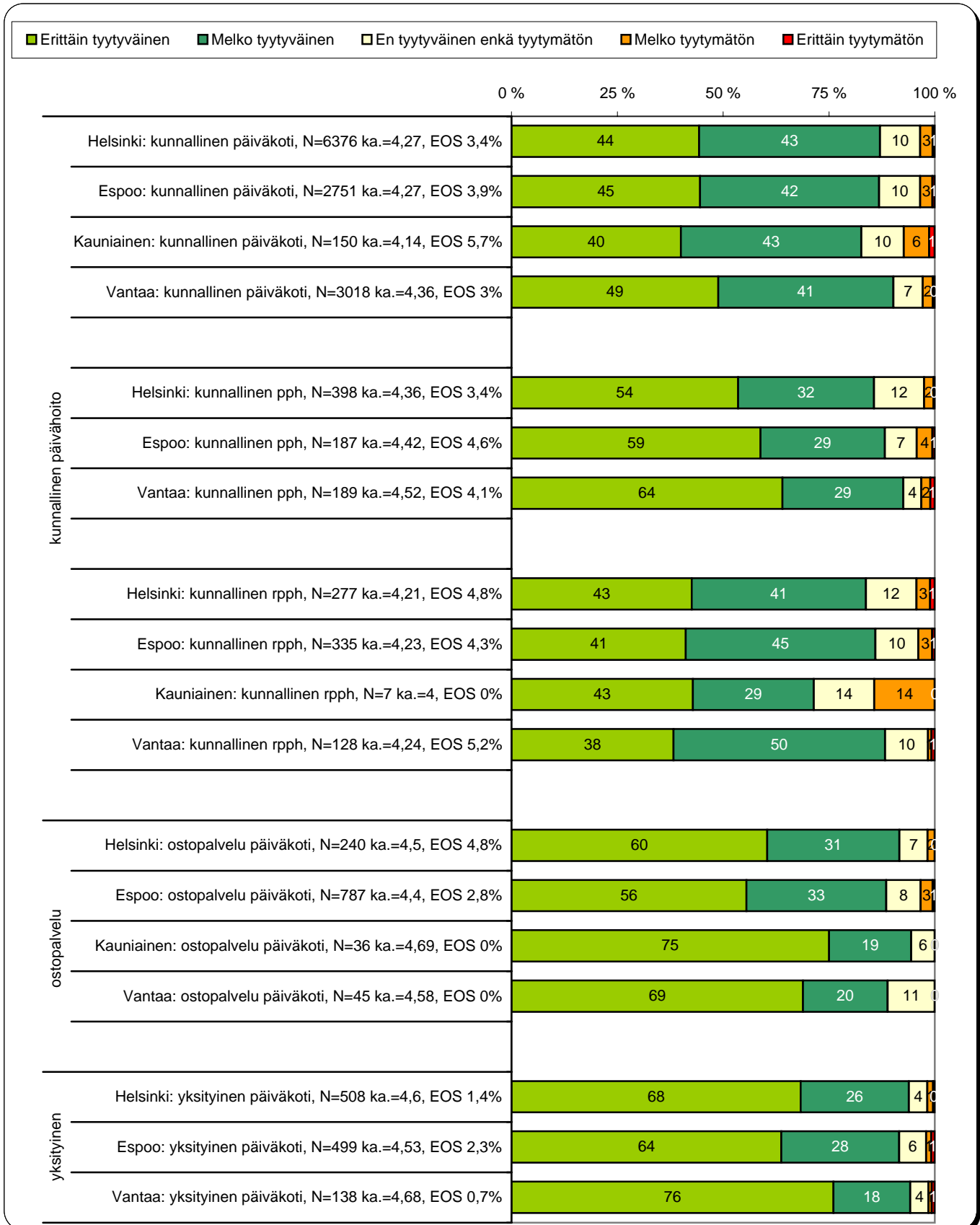


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallis-testillä yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 42. on esitetty kysymyksen 14. lapsen tiedonhalun ja oppimisen tukeminen prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kuvio 42. Lapsen tiedonhalun ja oppimisen tukeminen (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)

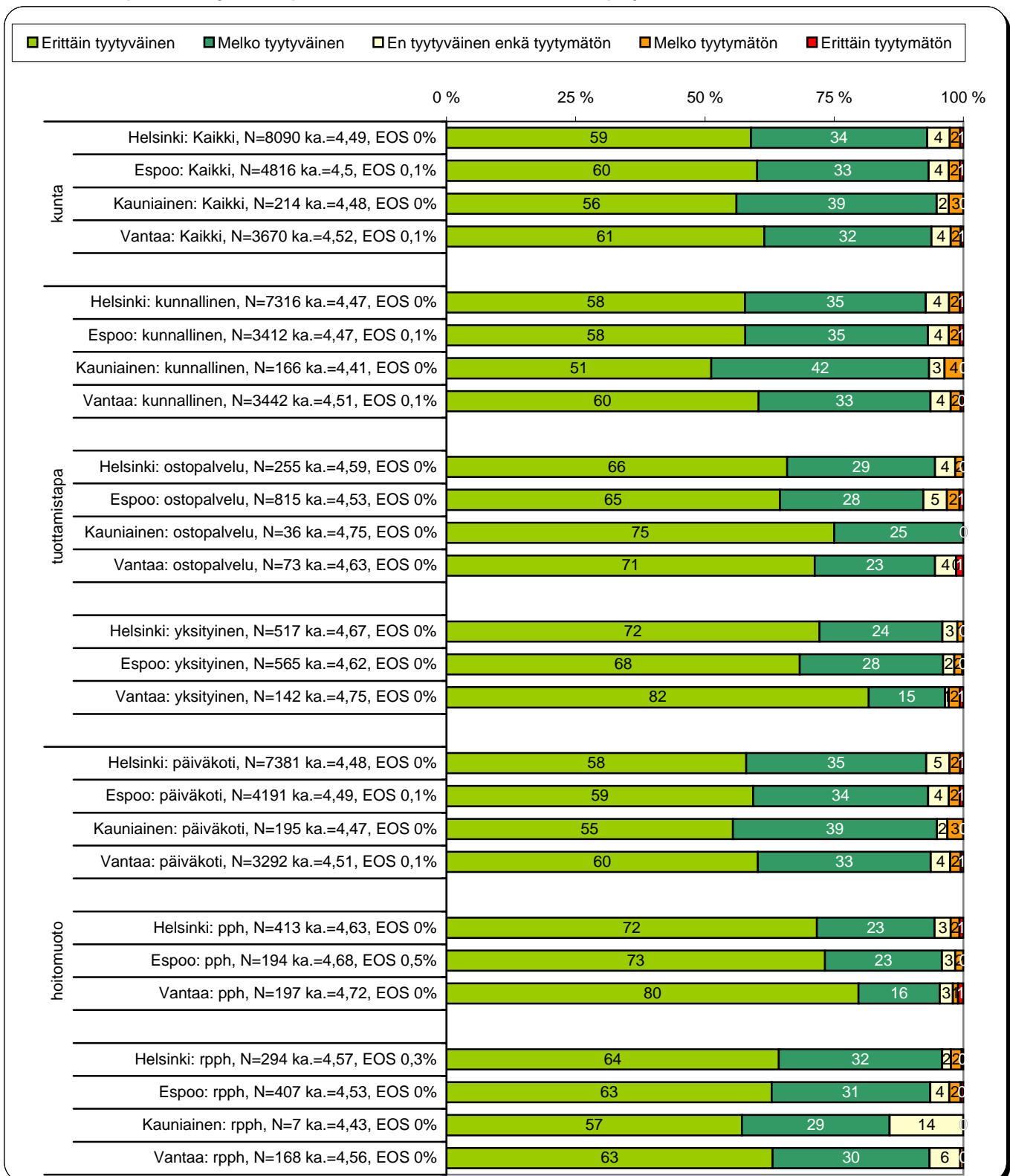


## Kysymys 15 Lapsen viihtyminen päivähoitossa

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä lapsen viihtyminen päivähoitossa koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot eivät ole tilastollisesti merkitseviä.

Kuvio 43. Lapsen viihtyminen päivähoitossa (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

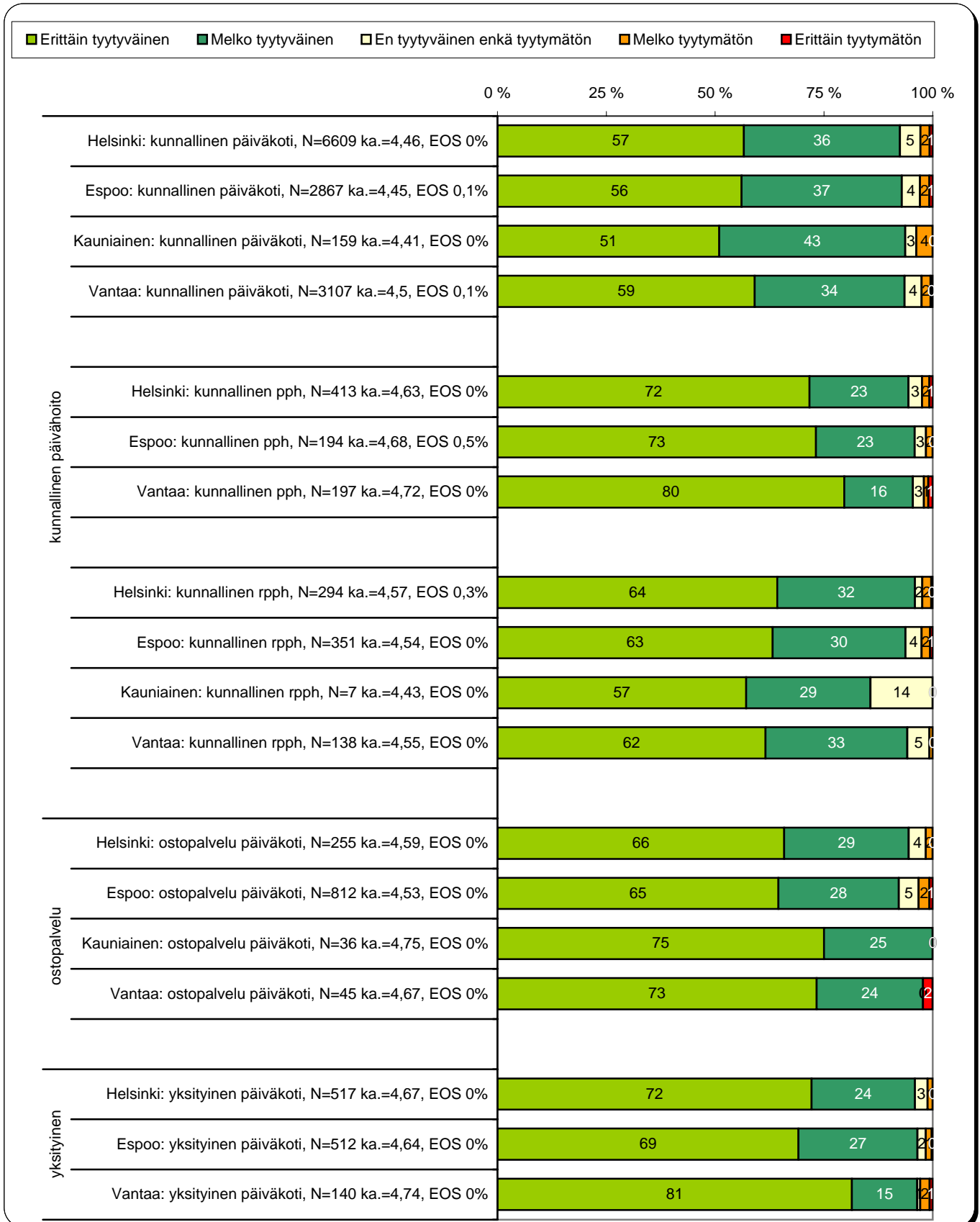


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 44. on esitetty kysymyksen 15. lapsen viihtyminen päivähoitossa prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kuvio 44. Lapsen viihtyminen päivähoitossa (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)

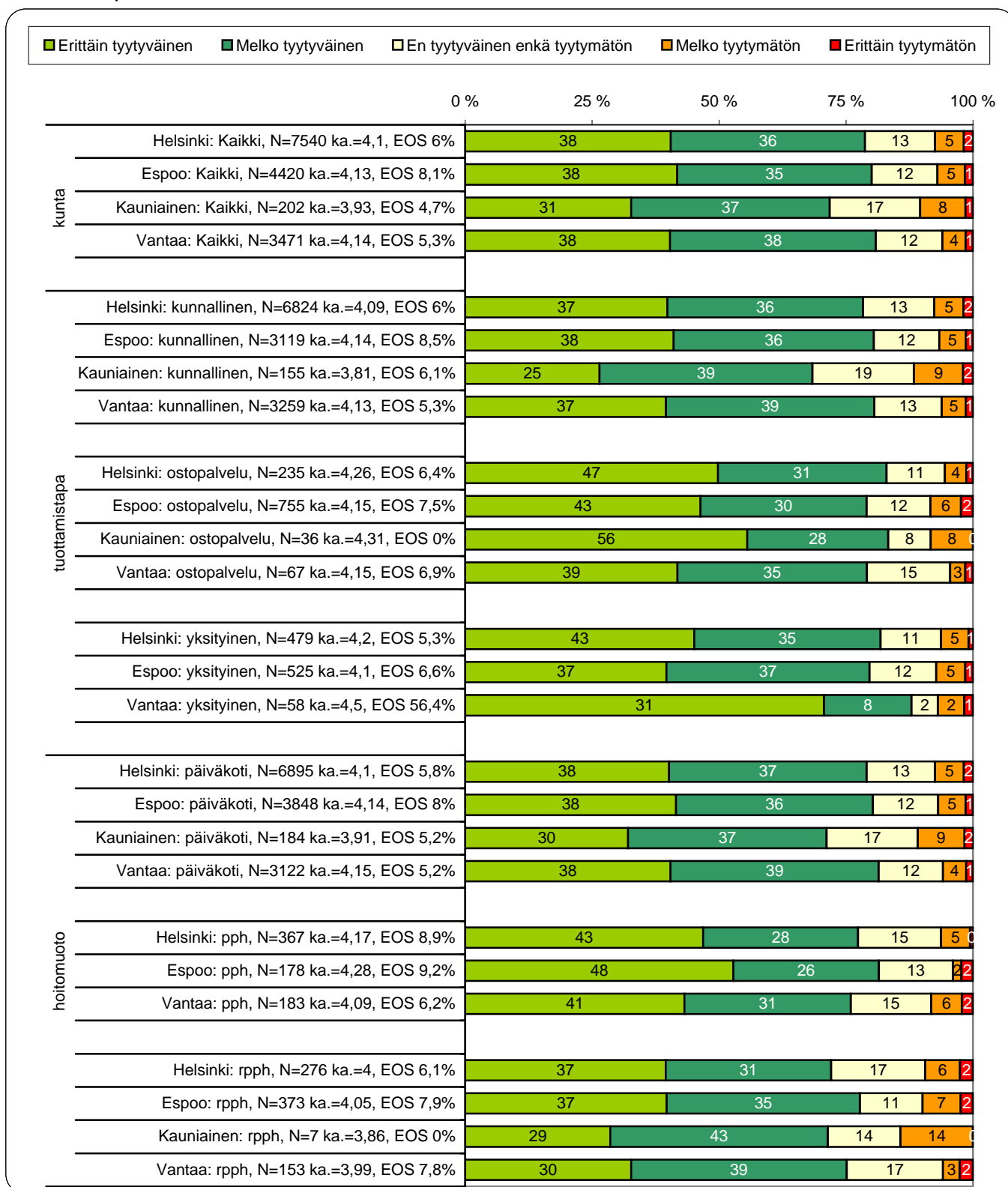


## Kysymys 16 Lapsen varhaiskasvatuksen suunnittelu yhdessä henkilökunnan kanssa

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä lapsen varhaiskasvatuksen suunnittelu yhdessä henkilökunnan kanssa koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä ( $p=0,000$ ).

Kuvio 45. Lapsen varhaiskasvatuksen suunnittelu yhdessä henkilökunnan kanssa (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

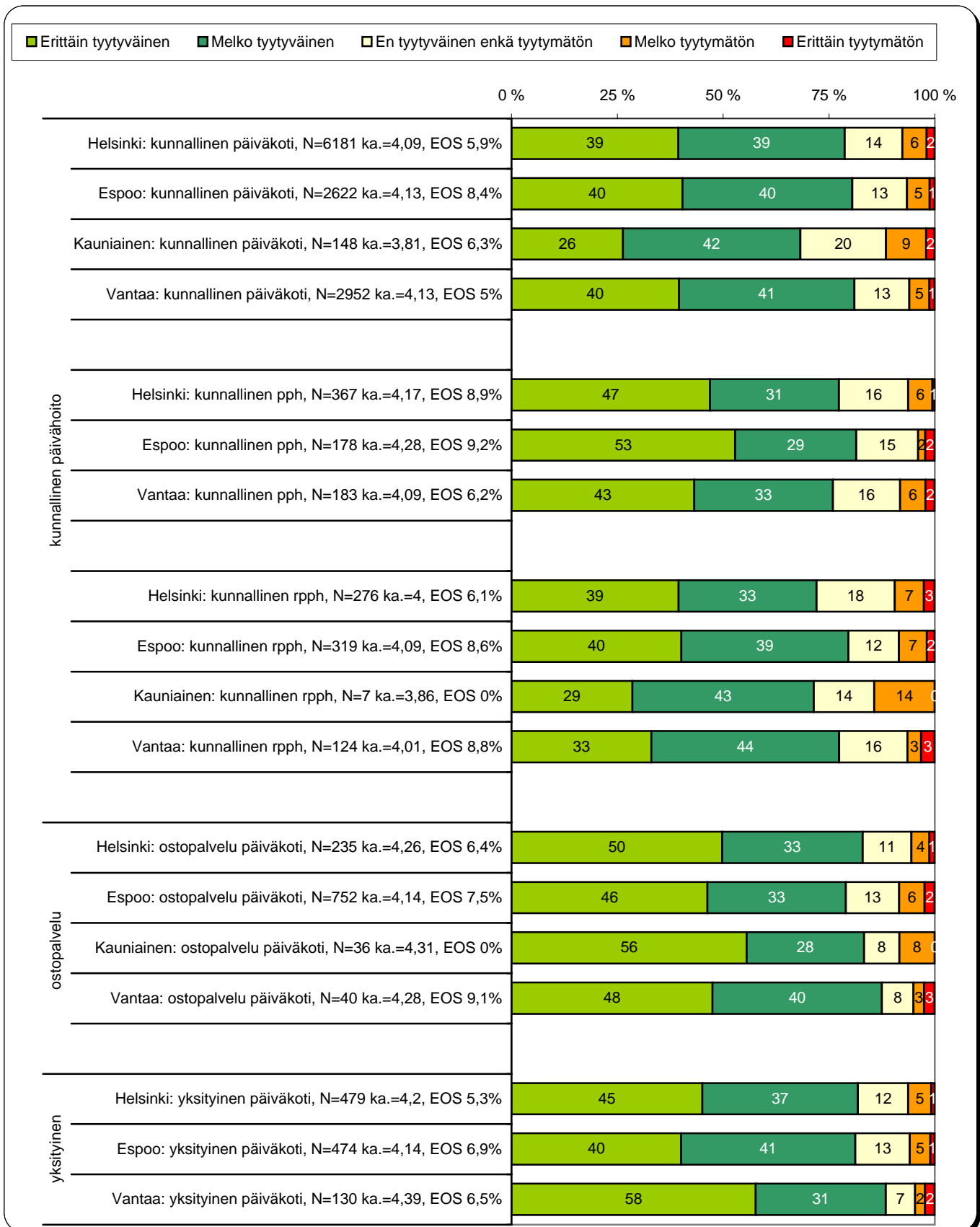


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallis'n yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 46. on esitetty kysymyksen 16. lapsen varhaiskasvatuksen suunnittelu yhdessä henkilökunnan kanssa prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

**Kuvio 46. Lapsen varhaiskasvatuksen suunnittelu yhdessä henkilökunnan kanssa (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)**

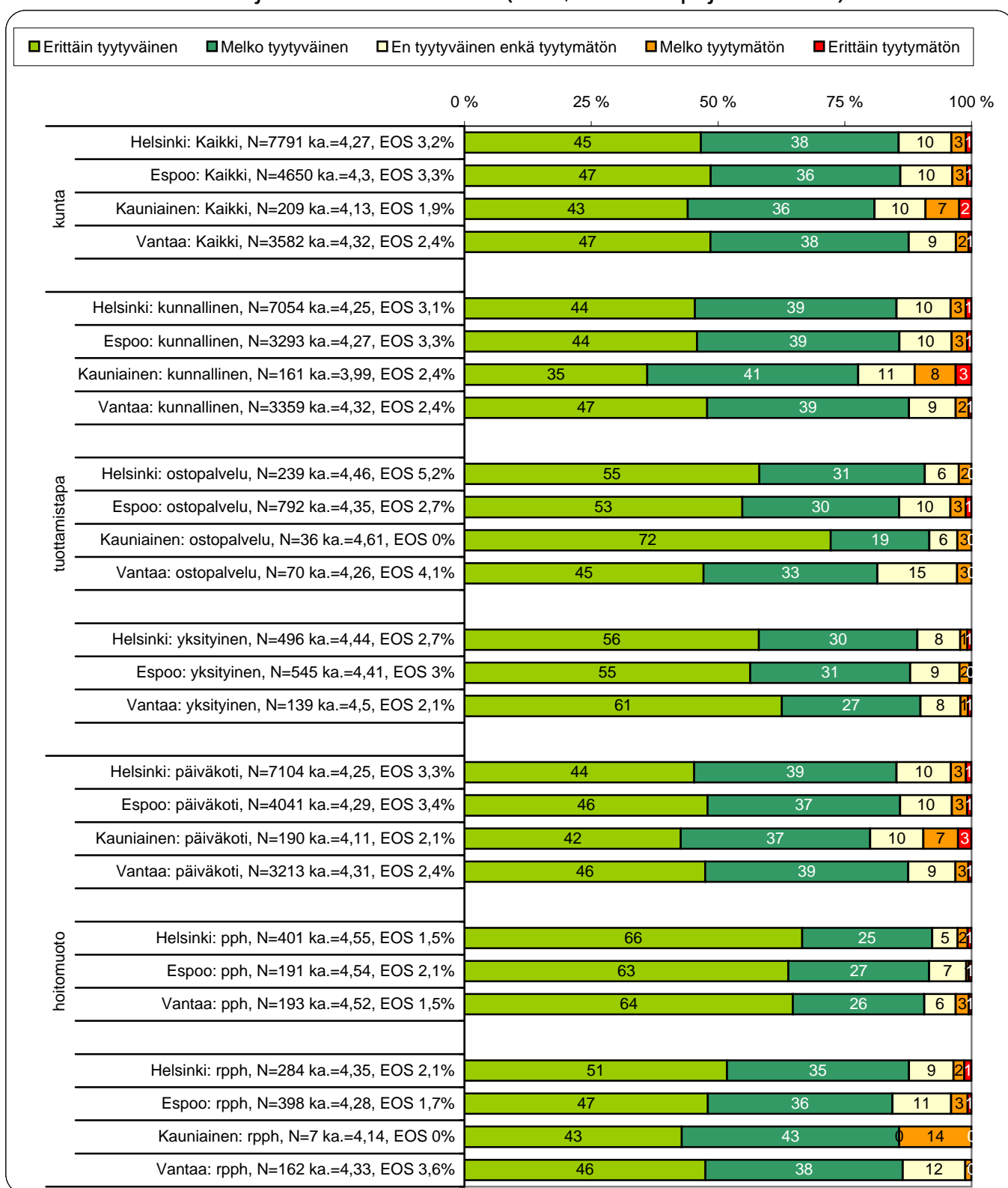


## Kysymys 17 Yhdessä sovittujen asioiden toteutuminen

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä yhdessä sovittujen asioiden toteutuminen koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä ( $p=0,002$ ).

Kuvio 47. Yhdessä sovittujen asioiden toteutuminen (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

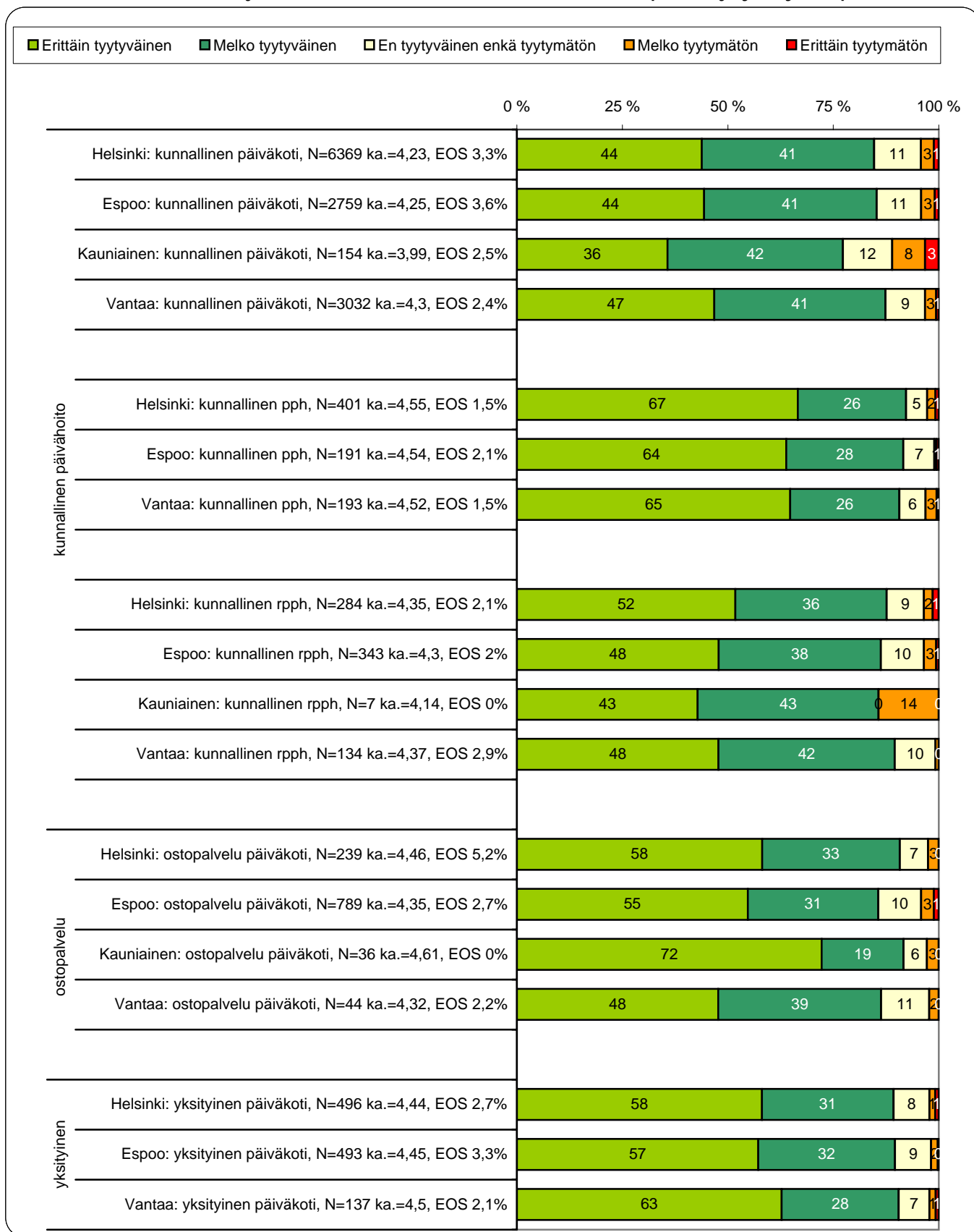


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 48. on esitetty kysymyksen 17. yhdessä sovittujen asioiden toteutuminen prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kuvio 48. Yhdessä sovittujen asioiden toteutuminen (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)

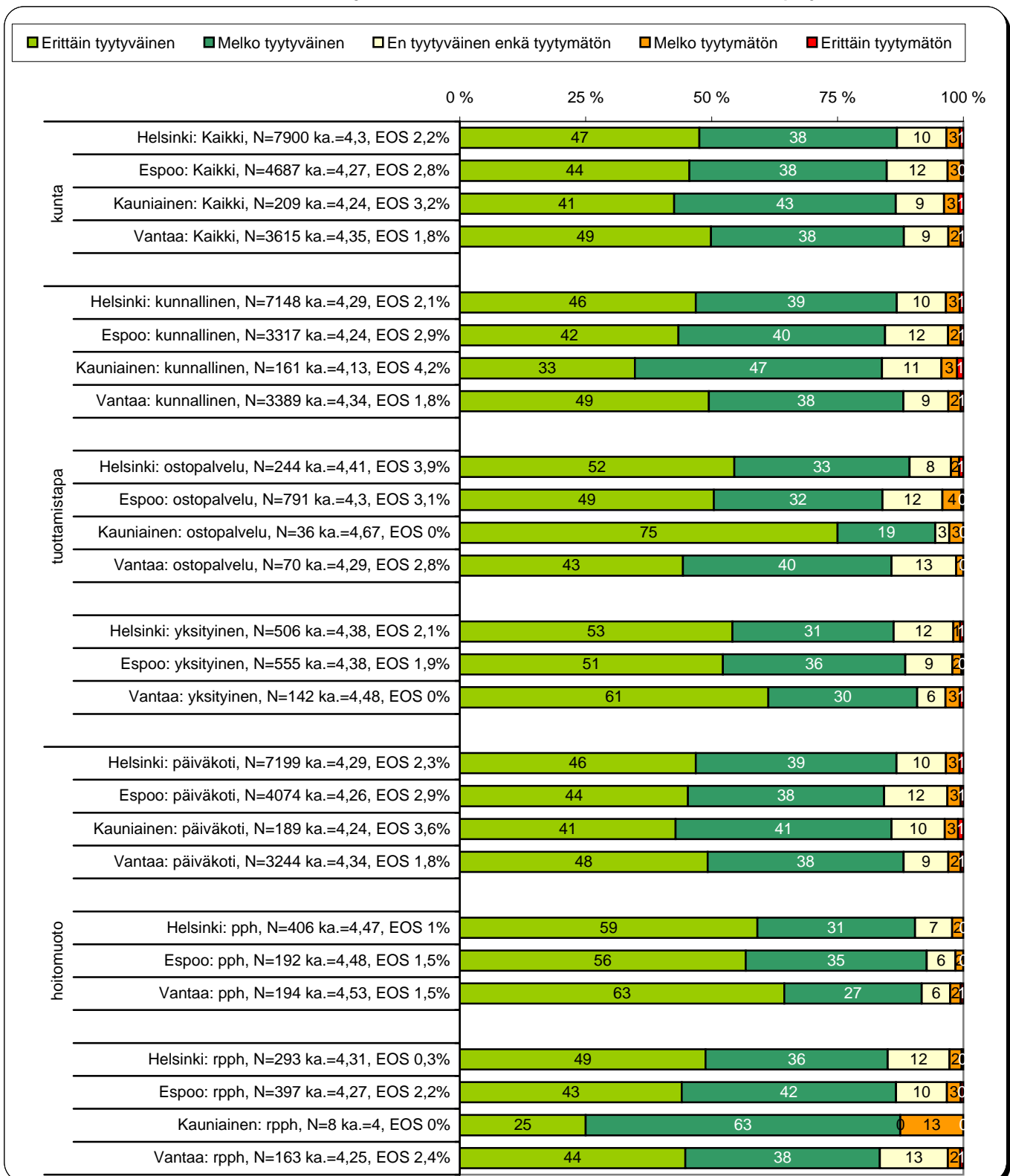


## Kysymys 18 Perheenne kasvatusnäkemysten huomioon ottaminen

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä perheenne kasvatusnäkemysten huomioon ottaminen koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä ( $p=0,012$ ).

Kuvio 49. Perheenne kasvatusnäkemysten huomioon ottaminen (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

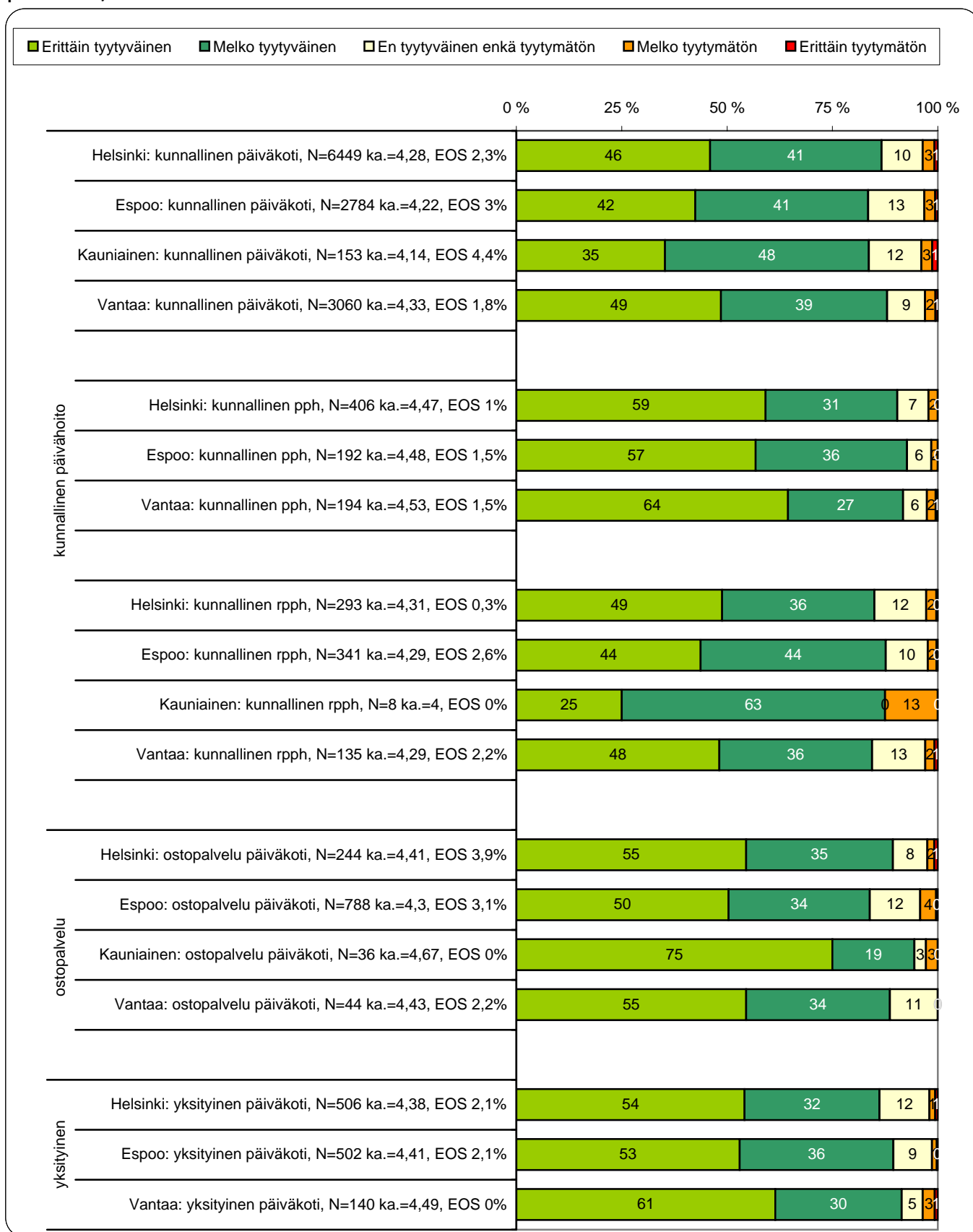


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 50. on esitetty kysymyksen 18. perheen kasvatusnäkemyksen huomioon ottaminen prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kuvio 50. Perheen kasvatusnäkemyksen huomioon ottaminen (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)

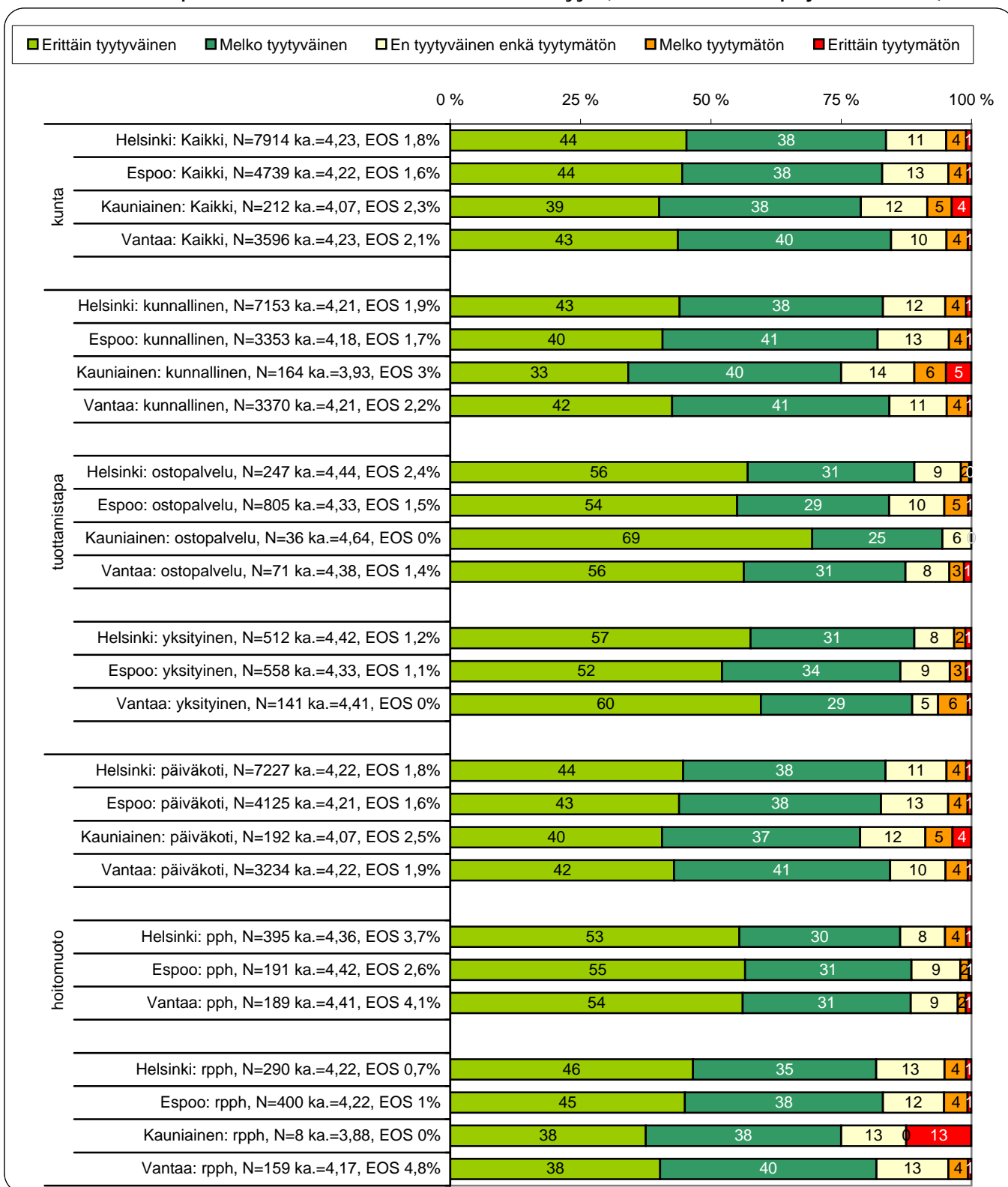


## Kysymys 19 Vanhempien osallistumismahdollisuuksien riittävyys

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä vanhempien osallistumismahdollisuuksien riittävyys koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot eivät ole tilastollisesti merkitseviä.

Kuvio 51. Vanhempien osallistumismahdollisuuksien riittävyys (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

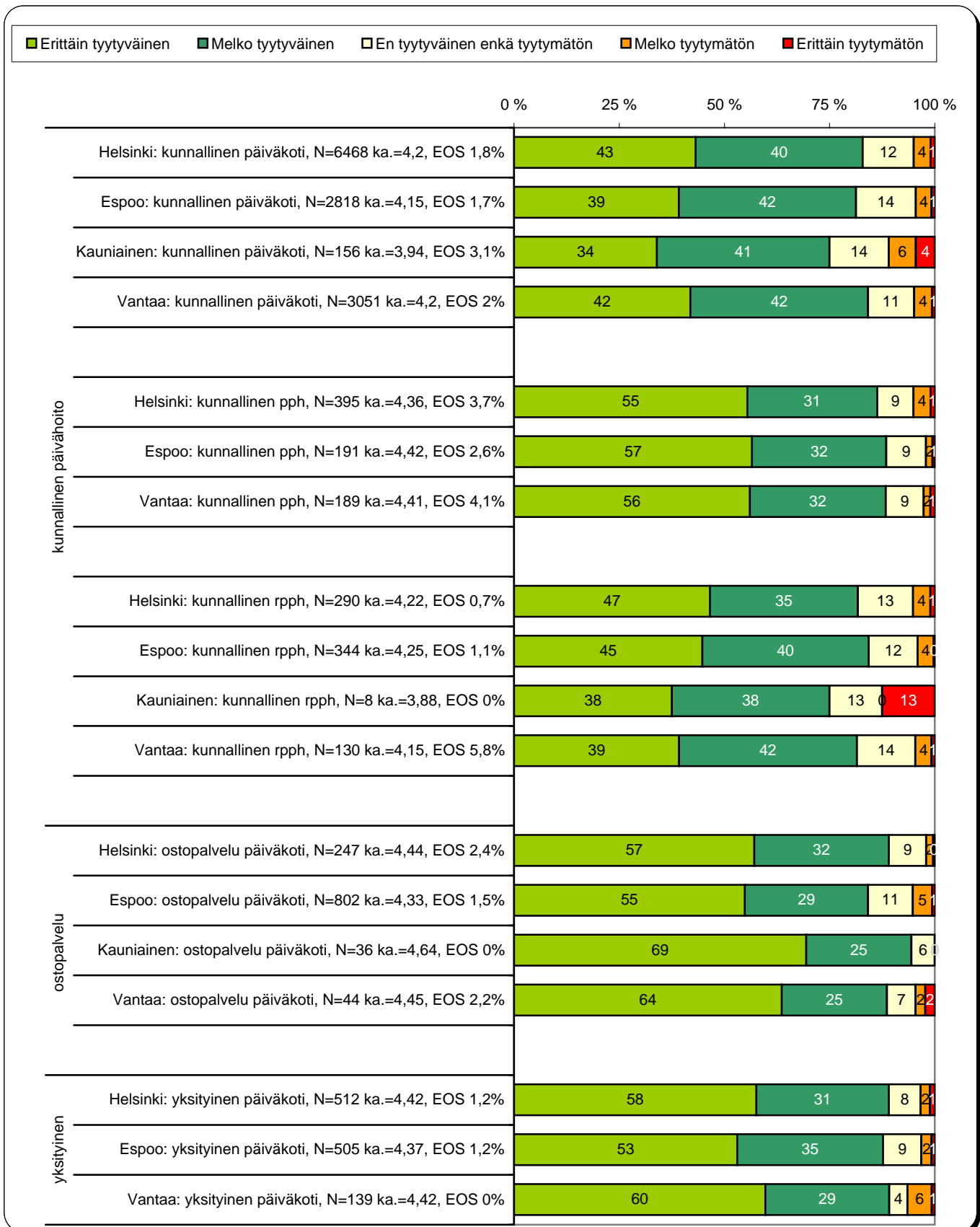


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallis-testillä yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 52. on esitetty kysymyksen 19. vanhempien osallistumismahdollisuuksien riittävyys prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

**Kuvio 52. Vanhempien osallistumismahdollisuuksien riittävyys (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)**

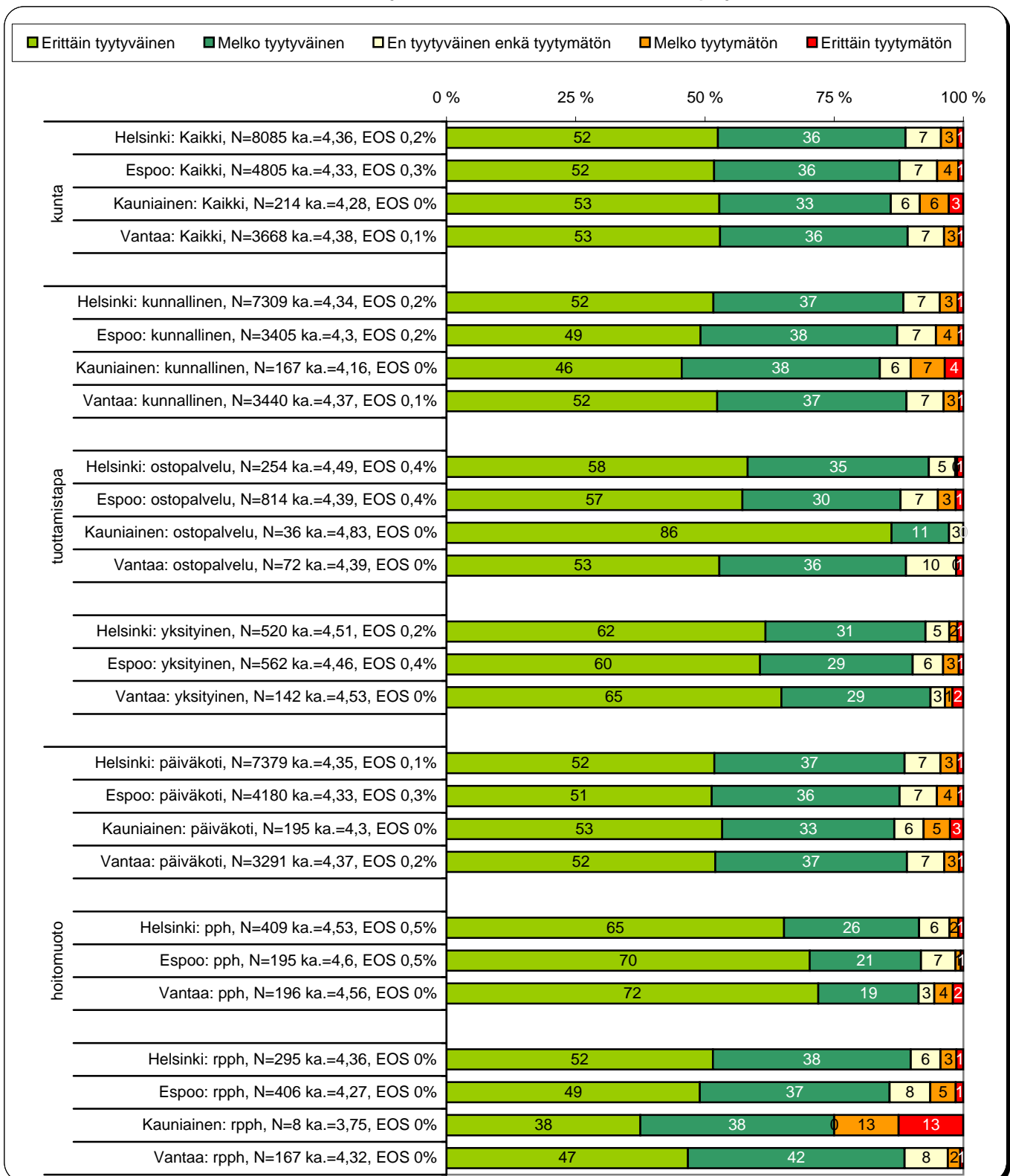


## Kysymys 20 Henkilökunnan taito kuunnella ja keskustella

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä henkilökunnan taito kuunnella ja keskustella koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot eivät ole tilastollisesti merkitseviä.

Kuvio 53. Henkilökunnan taito kuunnella ja keskustella (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

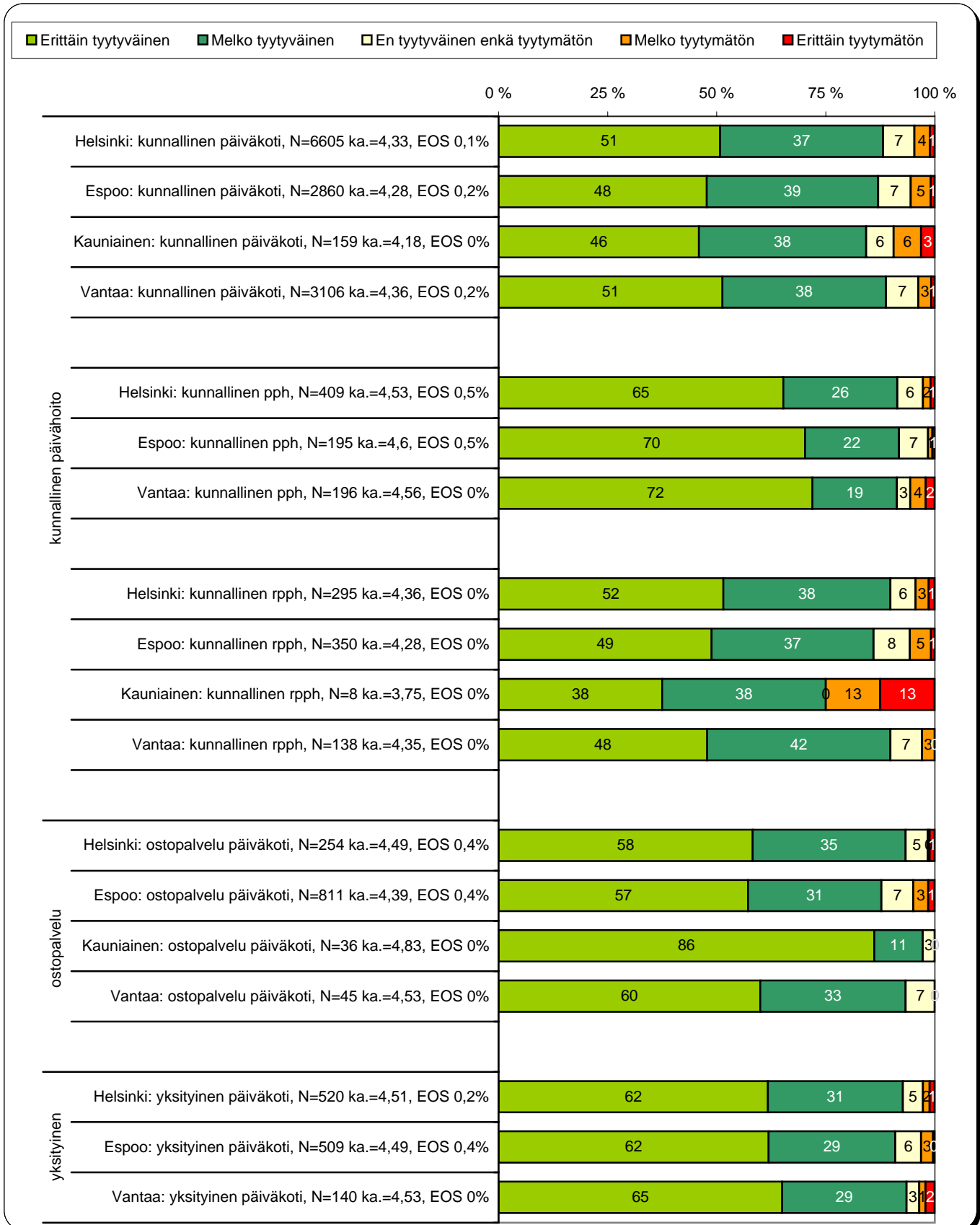


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 54. on esitetty kysymyksen 20. henkilökunnan taito kuunnella ja keskustella prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kuvio 54. Henkilökunnan taito kuunnella ja keskustella (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)

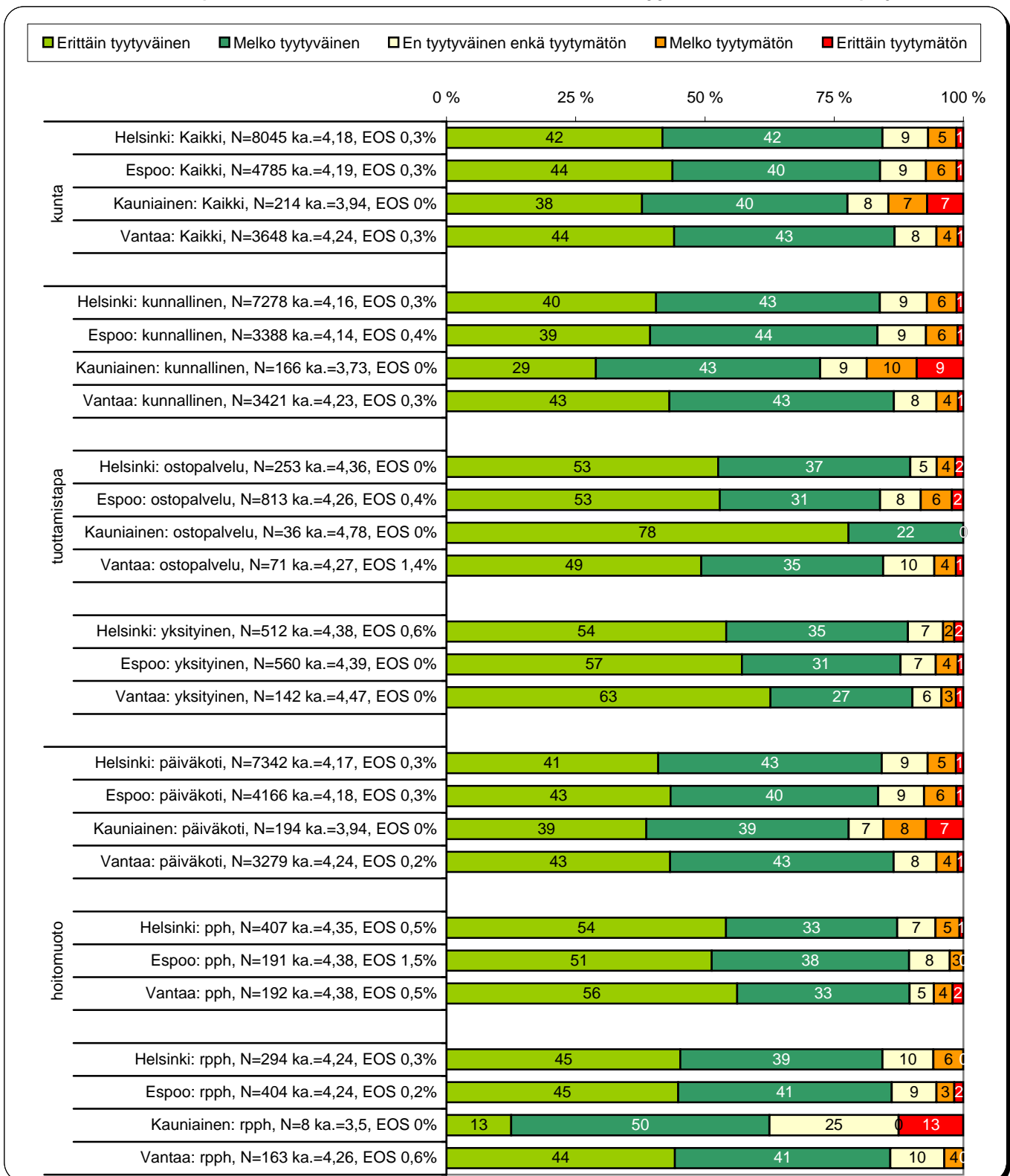


## Kysymys 21 Päivähoitopaikan toimintaa koskevan tiedonsaannin riittävyys

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä päivähoitopaikan toimintaa koskevan tiedonsaannin riittävyys koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä ( $p=0,000$ ).

Kuvio 55. Päivähoitopaikan toimintaa koskevan tiedonsaannin riittävyys (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

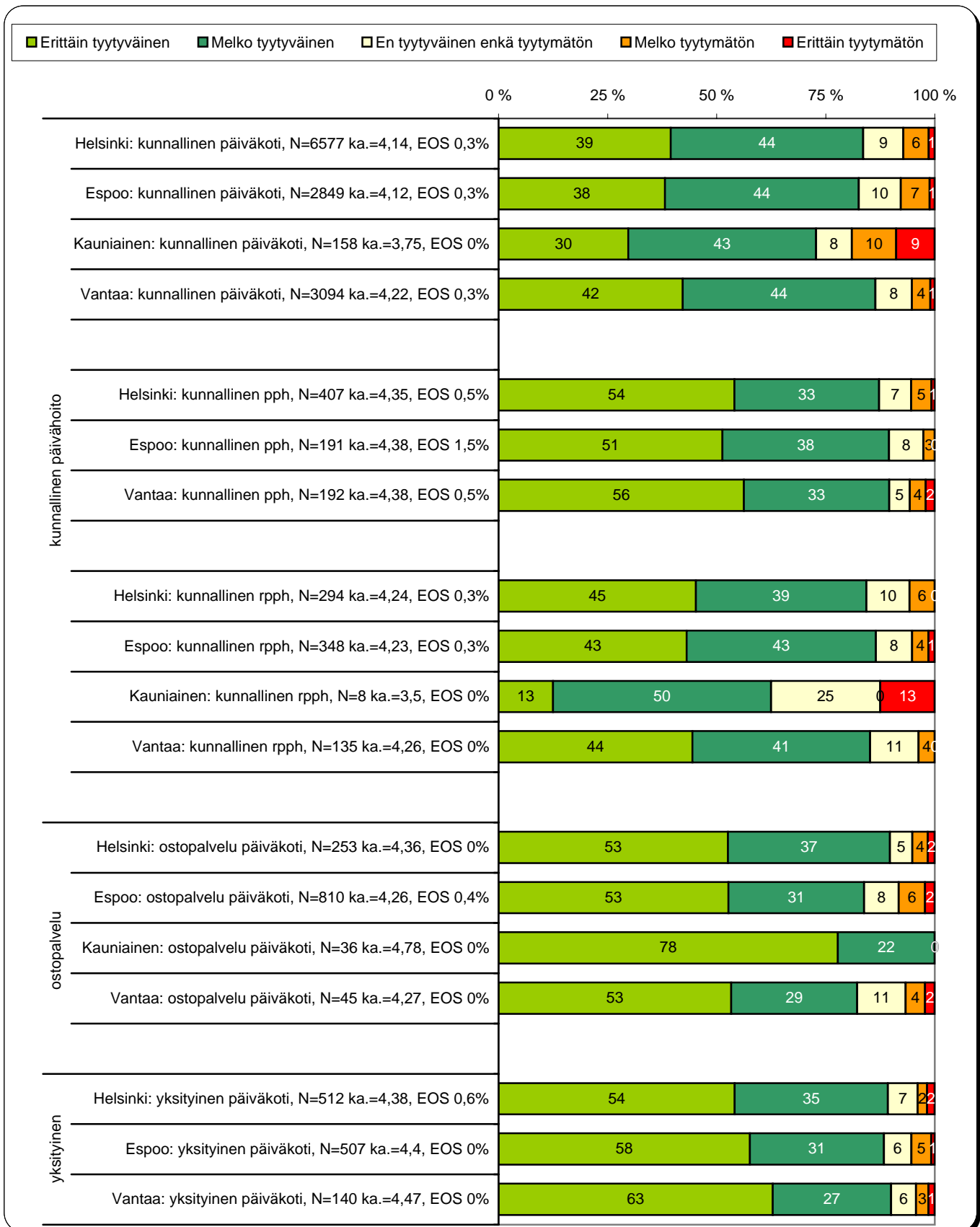


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 56. on esitetty kysymyksen 21. päivähoitopaikan toimintaa koskevan tiedonsaannin riittävyys prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

**Kuvio 56. Päivähoitopaikan toimintaa koskevan tiedonsaannin riittävyys (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)**

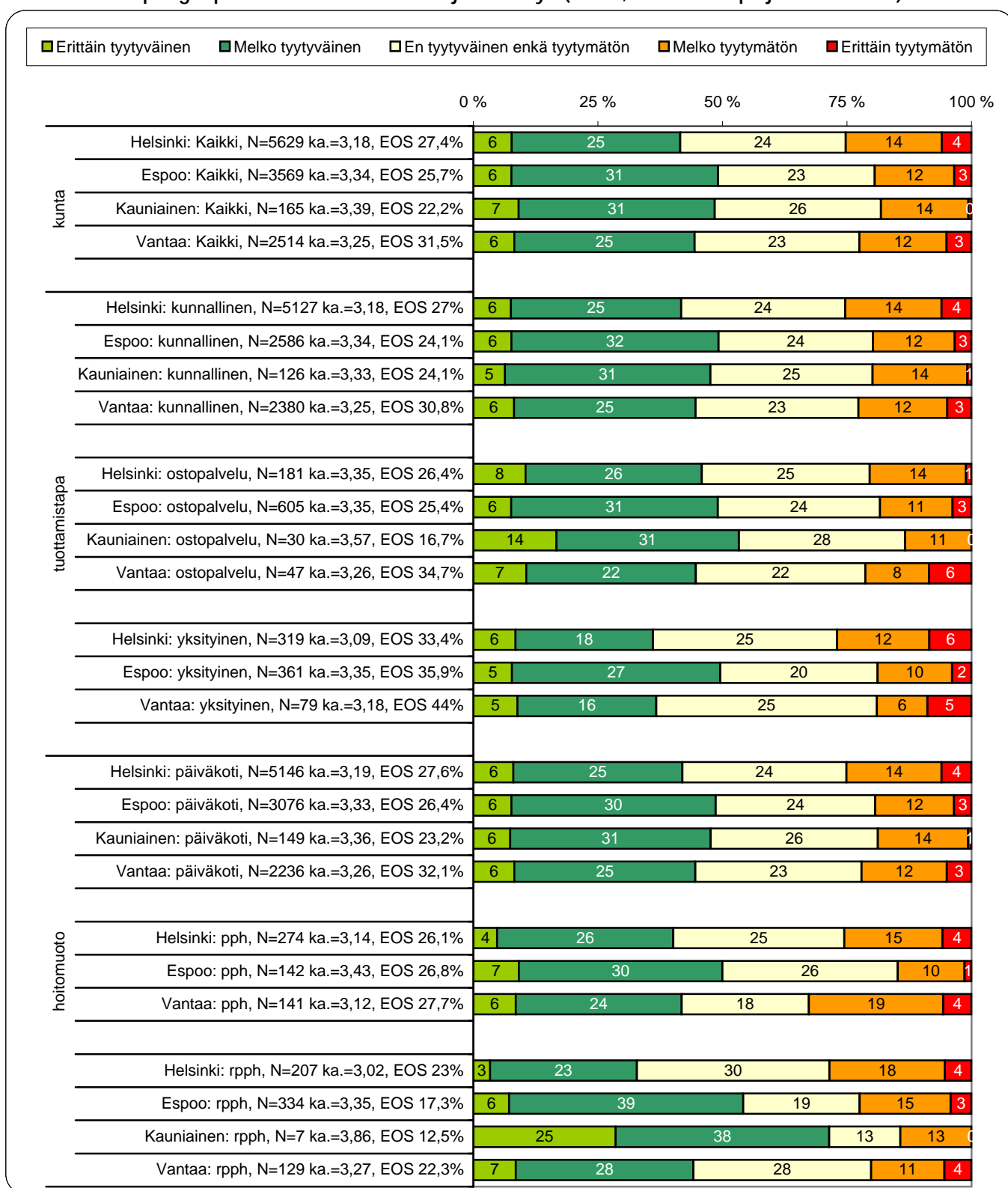


## Kysymys 22 Kaupungin päivähoiton internet-sivujen selkeys

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä kaupungin päivähoiton internet-sivujen selkeys koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä ( $p=0,000$ ).

Kuvio 57. Kaupungin päivähoiton internet-sivujen selkeys (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

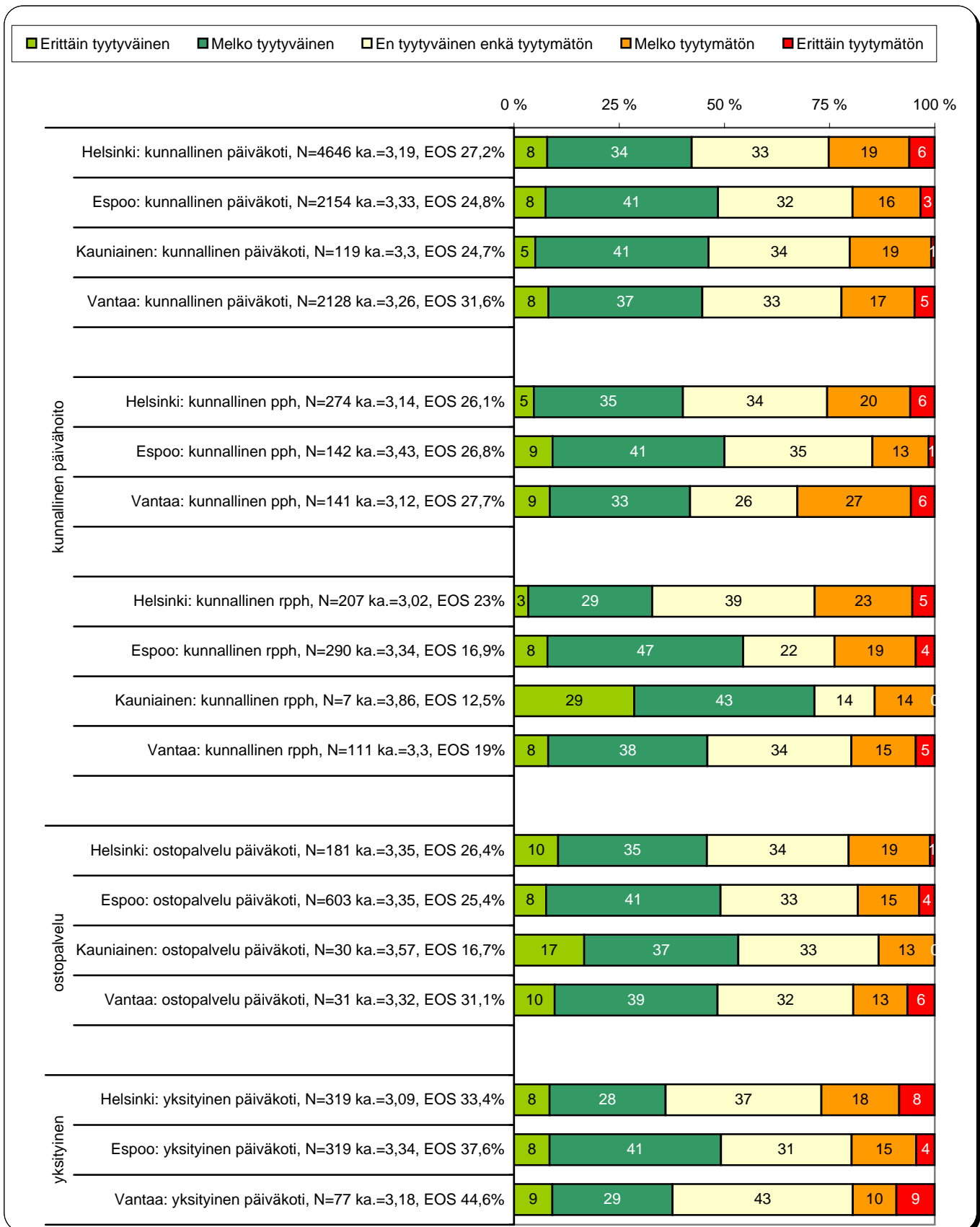


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 58. on esitetty kysymyksen 22. kaupungin päivähoiton internet-sivujen selkeys prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

**Kuvio 58. Kaupungin päivähoiton internet-sivujen selkeys (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)**

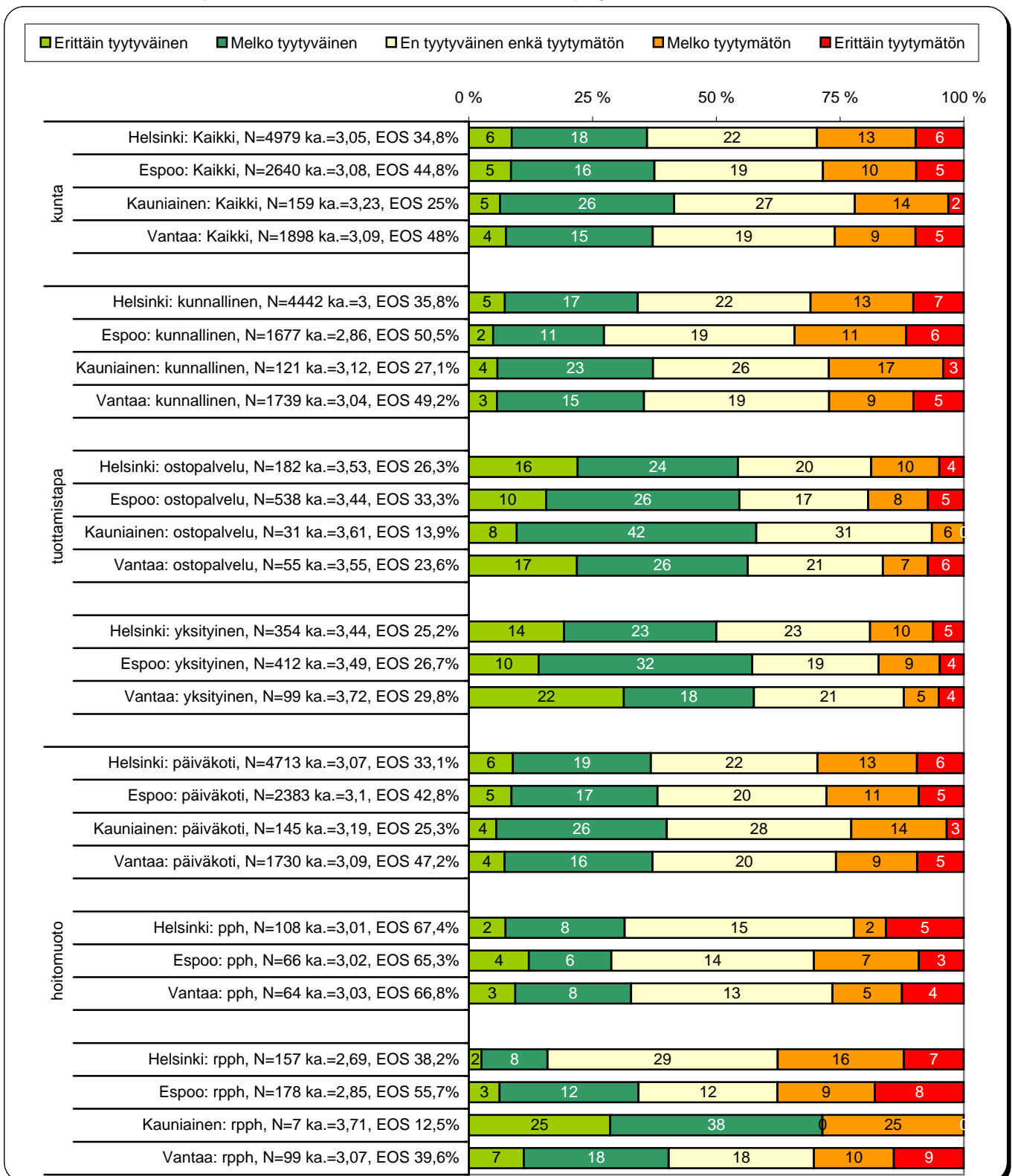


## Kysymys 23 Päivähoitopaikan internet-sivut

Vanhempia pyydettiin arvioimaan tyytyväisyyttään eri asioihin asteikolla 1=Erittäin tyytymätön - 5=Erittäin tyytyväinen. Oheisessa kuviossa on esitetty kantaa ottaneiden vastausjakauma kysymyksessä päivähoitopaikan internet-sivut koko kaupungissa ja taustamuuttujittain. Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kaupunkien väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä ( $p=0,000$ ).

Kuvio 59. Päivähoitopaikan internet-sivut (kunta, tuottamistapa ja hoitomuoto)

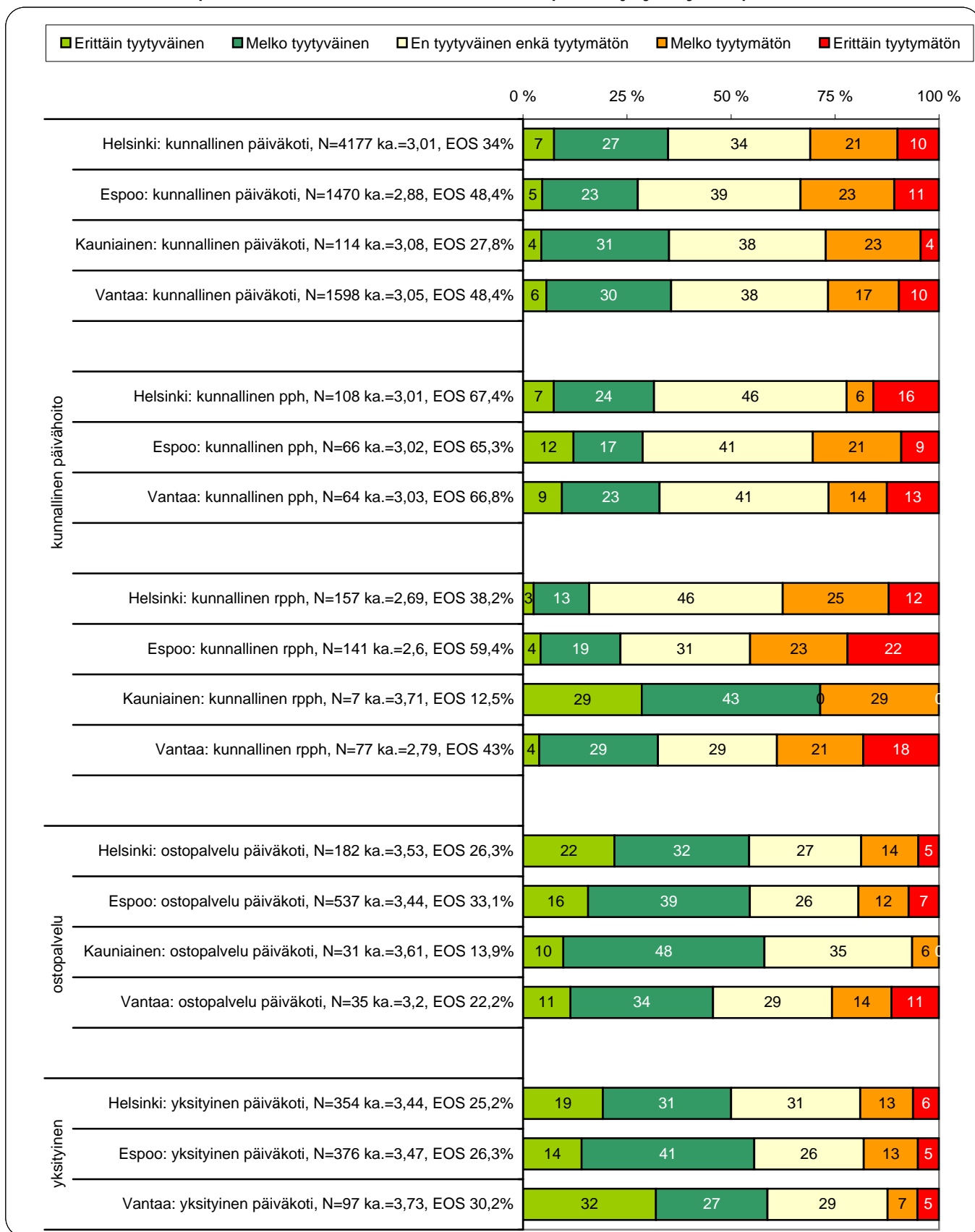


\* Kaupunkien välisten erojen tilastollista merkitsevyyttä tarkasteltiin Kruskal-Wallisin yksisuuntaisella varianssianalyysillä.

Kunnittaisen, hoitomuodoittaisen ja tuottamistavan mukaan tehdyn vertailun lisäksi tuloksia tarkasteltiin tuottamistavan ja hoitomuodon suhteen ristiin kaupungeissa. Kuviossa 60. on esitetty kysymyksen 23. päivähoitopaikan internet-sivut prosenttijakauma tuottamistavan ja hoitomuodon mukaan jaoteltuna kaupungeissa.

Taustamuuttujan nimen perässä ilmoitetaan vastanneiden määrä (N), keskiarvo (ka.) sekä niiden vastaajien prosenttiosuus kaikista vastanneista, jotka eivät tunne asiaa (EOS).

Kuvio 60. Päivähoitopaikan internet-sivut (kunnallinen, ostopalvelu ja yksityinen päivähoito)





	Erittäin tyytyväinen	Melko tyytyväinen	En tyytyväinen enkä tyytymätön	Melko tyytymätön	Erittäin tyytymätön	Ei koske minua
<b>VANHEMPIEN OSALLISUUS JA VIESTINTÄ</b>						
18. Perheenne kasvatukseen huomioon ottaminen.....	5	4	3	2	1	0
19. Henkilökunnan taito kuunnella ja keskustella .....	5	4	3	2	1	0
20. Vanhempien osallistumismahdollisuuksien riittävyys.....	5	4	3	2	1	0
21. Hoitopaikan toimintaa koskevan tiedonsaannin riittävyys.....	5	4	3	2	1	0
22. Kaupungin päivähoiton internet-sivujen selkeys .....	5	4	3	2	1	0
23. Päivähoitopaikan internet-sivut .....	5	4	3	2	1	0

**PÄÄKAUPUNKISEUDUN HOITOPAIKKOJEN YHTEISKÄYTTÖMAHDOLLISUUDET**

	Erittäin tärkeää	Melko tärkeää	Ei kovin tärkeää	Ei lainkaan tärkeää	Ei koske minua
24. Kuinka tärkeänä pidätte mahdollisuutta saada päivähoitoa pääkaupunkiseudulla myös toisen kunnan alueelta? .....	4	3	2	1	0

**YLEISARVOSANA PÄIVÄHOIDOLLE**

	Erittäin hyvä	Melko hyvä	Kohtalainen	Melko huono	Erittäin huono
25. Minkä yleisarvosanan annatte päivähoiton toimivuudesta? .....	5	4	3	2	1

**PÄIVÄHOIDON KEHITTÄMINEN**

26. Mitä asioita päivähoitossa tulisi mielestänne kehittää?  
 Merkitkää kolme mielestänne tärkeintä kohtaa edellisistä (kohdat 1 - 25). (Sähköisellä lomakkeella kolme alavetovalikkoa)

Tärkein asia on kohta nro \_\_\_\_  
 Toiseksi tärkein asia on kohta nro \_\_\_\_  
 Kolmanneksi tärkein asia on kohta nro \_\_\_\_

Jokin muu asia, mikä? \_\_\_\_\_

27. Millä tavoin toivotte saavanne tietoa päivähoiton toiminnasta ja tapahtumista?  
 Valitkaa kaksi Teille sopivinta yhteydenpidon tapaa.

1. päivittäinen keskustelu
2. päivähoitopaikan ilmoitustaulu
3. reissuvihko, kirjelappu tai muu vastaava
4. tekstiviesti
5. sähköposti
6. internet-sivut
7. muu, mikä \_\_\_\_\_

28. Varhaiskasvatuspalveluihin sisältyvät hoito, kasvatustuki ja opetus päiväkodissa, ryhmäperhepäiväkodissa ja perhepäivähoitossa sekä esiopetus, leikkitoiminta, avoin varhaiskasvatus, kotihoidon tuki ja yksityisen hoidon tuki. Miten varhaiskasvatuspalveluja tulisi mielestänne kehittää?

---



---



---



---



---

**Kiitos vastauksestanne!**